

農林水産商工委員会資料

(農林水産部・商工労働部共管分)

■報告事項

飲食需要回復・拡大支援事業(「しまねプレミアム飲食券」)の実施状況について・・・ P1

令和4年10月28日

農 林 水 産 部
商 工 労 働 部

飲食需要回復・拡大支援事業（「しまねプレミアム飲食券」）の 実施状況について

1. 実施状況

（1）概要

販売期間：令和4年4月20日～令和5年1月15日（延長前：9月末）

利用期間：令和4年4月27日～令和5年1月31日（延長前：10月末）

延長等：令和4年7月7日 期間延長

9月2日 対象拡大（接待を伴う飲食店）

9月14日 対象拡大（カラオケ利用飲食店）

発行組数：120万組（90万組＋延長分30万組）

※GoToEat 平均販売組数＝約6,000組／日

しまねプレミアム飲食券の予算積算＝5,000組／日

※延長検討時（7/4）の発行組数＝約21万組（発行残約69万組）

以降の残日数を5,000組／日で再積算すると、総発行見込み数は約120万組となり、不足する30万組を追加発行

予算額：1,716,612千円（うち調整費442,000千円）

（2）販売状況（10/24現在）

販売実績：約44万8千組（平均2,384組／日） 発行残組数：約75万2千組

<参考>

販売残日数：約79日（販売期間：1月15日まで）

10/25以降、仮に平均3,000組／日の販売で試算した場合、

最終販売見込額は、約68万5千組（残約51万5千組）となる。

2. アンケート調査結果

（1）実施概要

①しまねプレミアム飲食券加盟店向け【書面】

実施期間：令和4年9月13日～10月6日 回答店舗数：876店／1,802店

②県民（利用者）向け【Web】

実施期間：令和4年10月8日～10日 回答者数：1,000人

（2）内容と結果

別紙1、別紙2のとおり

「しまねプレミアム飲食券」加盟店アンケート結果

1. 基本情報

(1) 飲食店の所在地

| 市町村名 | 件数 |
|-------|-----|
| 松江市 | 291 |
| 出雲市 | 205 |
| 浜田市 | 59 |
| 安来市 | 29 |
| 益田市 | 79 |
| 大田市 | 44 |
| 雲南市 | 43 |
| 江津市 | 26 |
| 奥出雲町 | 27 |
| 飯南町 | 7 |
| 川本町 | 4 |
| 美郷町 | 3 |
| 邑南町 | 19 |
| 津和野町 | 8 |
| 吉賀町 | 12 |
| 隠岐の島町 | 12 |
| 西ノ島町 | 4 |
| 海士町 | 4 |
| 知夫村 | 0 |
| 複数市町村 | 0 |
| 計 | 876 |

(2) 飲食店のジャンル

| ジャンル | 件数 |
|--------------|-----|
| 居酒屋 | 155 |
| 和食・日本料理 | 144 |
| カフェ・軽食・喫茶 | 115 |
| 定食・食堂 | 97 |
| そば・うどん | 60 |
| 焼肉・ホルモン | 44 |
| イタリアン・フレンチ | 41 |
| ラーメン | 38 |
| 寿司 | 34 |
| 中華・台湾料理 | 27 |
| 洋食 | 21 |
| その他 | 21 |
| お好み焼き・たこ焼き | 17 |
| カレー | 13 |
| ダイニングBar・バル | 11 |
| スナック・バー・クラブ等 | 10 |
| パン・スイーツ | 8 |
| 仕出し | 7 |
| 創作料理 | 7 |
| 韓国料理 | 4 |
| 各国料理・多国籍料理 | 1 |
| 海鮮 | 1 |
| 計 | 876 |

(3) 営業形態

| 営業形態 | 件数 | 割合 |
|-----------|-----|------|
| 食事中心 | 464 | 53% |
| 食事とアルコール類 | 393 | 45% |
| アルコール類中心 | 13 | 2% |
| 計 | 870 | 100% |

(6) 感染症対策の認証の有無（複数回答可）

| 認証の有無 | 計 | 割合 |
|----------|-----|------|
| 県の認証 | 479 | 50% |
| 市町村認証 | 255 | 26% |
| 認証受けていない | 232 | 24% |
| 計 | 966 | 100% |

(4) 利用人数

| 利用人数 | 件数 | 割合 |
|--------------|-----|------|
| 個人客が中心 | 339 | 39% |
| 小グループ（10人以下） | 315 | 36% |
| 10人以上団体 | 20 | 2% |
| 様々 | 200 | 23% |
| その他 | 1 | 0% |
| 計 | 875 | 100% |

(7) コロナ前の飲食店の経営規模（1ヶ月の平均売上）

| 経営規模 | 件数 | 割合 |
|---------------------|-----|------|
| 10万円未満 | 10 | 1% |
| 10万円以上～50万円未満 | 49 | 7% |
| 50万円以上～100万円未満 | 148 | 20% |
| 100万円以上～250万円未満 | 272 | 37% |
| 250万円以上～500万円未満 | 149 | 20% |
| 500万円以上～1,000万円未満 | 90 | 12% |
| 1,000万円以上～2,000万円未満 | 19 | 3% |
| 2,000万円以上 | 4 | 0% |
| 計 | 741 | 100% |
| コロナ後に営業を開始 | 73 | |

(5) 営業時間帯

| 営業時間帯 | 件数 | 割合 |
|-------|-----|------|
| 昼のみ | 179 | 20% |
| 昼中心 | 303 | 35% |
| 夜中心 | 184 | 21% |
| 夜のみ | 208 | 24% |
| 計 | 874 | 100% |

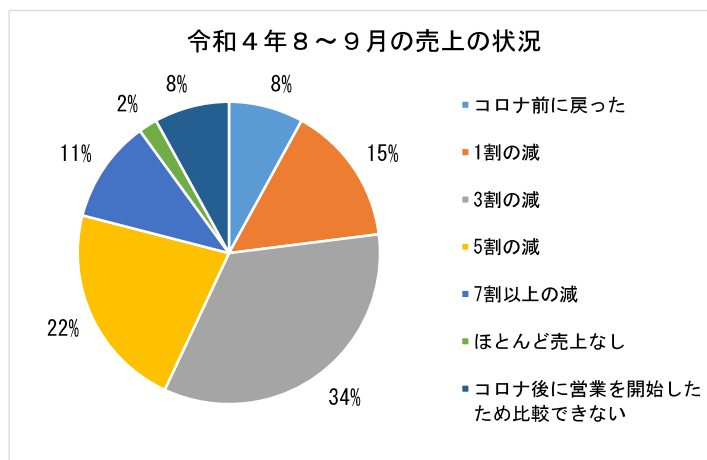
※飲食店によって、一部無回答の項目があるため、合計店舗数が一致しない項目がある

2. 質問項目

(1) コロナ禍の影響について

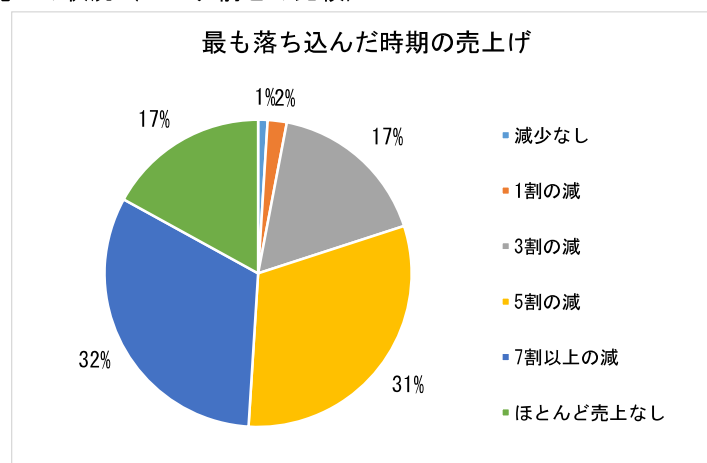
①令和4年8～9月の売上の状況（コロナ前との比較）

| 項目 | 件数 | 割合 |
|----------------------|-----|------|
| コロナ前に戻った | 65 | 8% |
| 1割の減 | 117 | 15% |
| 3割の減 | 263 | 34% |
| 5割の減 | 168 | 22% |
| 7割以上の減 | 87 | 11% |
| ほとんど売上なし | 15 | 2% |
| コロナ後に営業を開始したため比較できない | 63 | 8% |
| 計 | 778 | 100% |



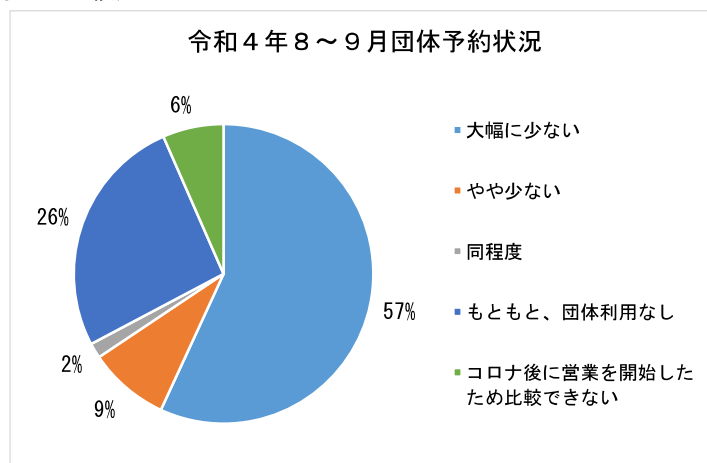
参考 R3調査 売上が最も落ち込んだ時期の売上の状況（コロナ前との比較）

| 項目 | 件数 | 割合 |
|----------|-----|------|
| 減少なし | 8 | 1% |
| 1割の減 | 18 | 2% |
| 3割の減 | 133 | 17% |
| 5割の減 | 249 | 31% |
| 7割以上の減 | 250 | 32% |
| ほとんど売上なし | 138 | 17% |
| 計 | 796 | 100% |



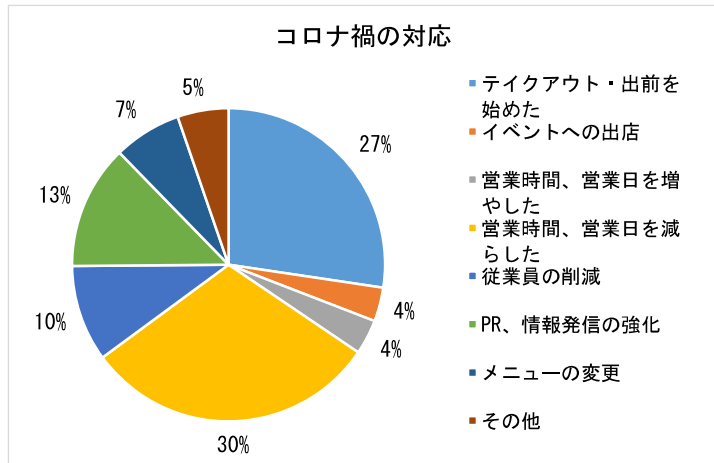
②令和4年8～9月団体予約状況（コロナ前との比較）

| 項目 | 件数 | 割合 |
|----------------------|-----|------|
| 大幅に少ない | 450 | 57% |
| やや少ない | 69 | 9% |
| 同程度 | 13 | 2% |
| 多い | 0 | 0% |
| もともと、団体利用なし | 207 | 26% |
| コロナ後に営業を開始したため比較できない | 52 | 6% |
| 計 | 791 | 100% |



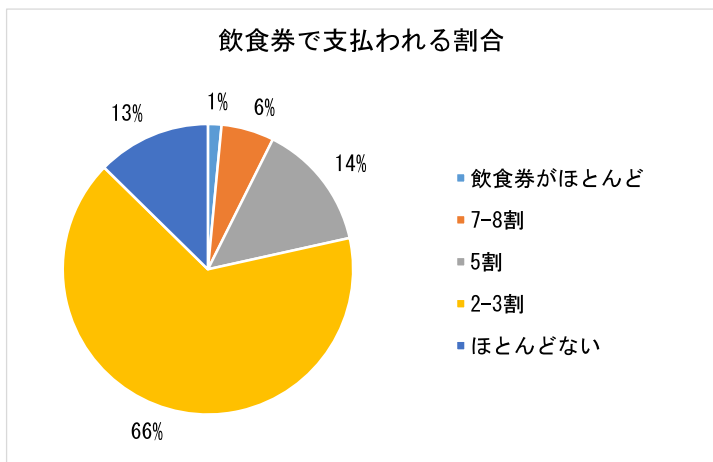
(2) コロナ禍に行った対応策（複数回答可）

| 項目 | 合計 | 割合 |
|---------------|-------|------|
| テイクアウト・出前を始めた | 343 | 27% |
| イベントへの出店 | 44 | 4% |
| 営業時間、営業日を増やした | 45 | 4% |
| 営業時間、営業日を減らした | 382 | 30% |
| 従業員の削減 | 125 | 10% |
| PR、情報発信の強化 | 161 | 13% |
| メニューの変更 | 88 | 7% |
| その他 | 66 | 5% |
| 計 | 1,254 | 100% |



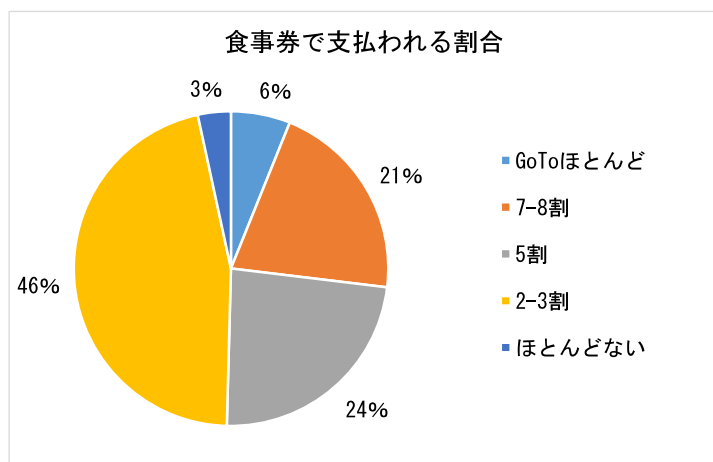
(3) しまねプレミアム飲食券で支払われる方の割合

| 項目 | 件数 | 割合 |
|----------|-----|------|
| 飲食券がほとんど | 12 | 1% |
| 7-8割 | 47 | 6% |
| 5割 | 113 | 14% |
| 2-3割 | 526 | 66% |
| ほとんどない | 101 | 13% |
| 計 | 799 | 100% |



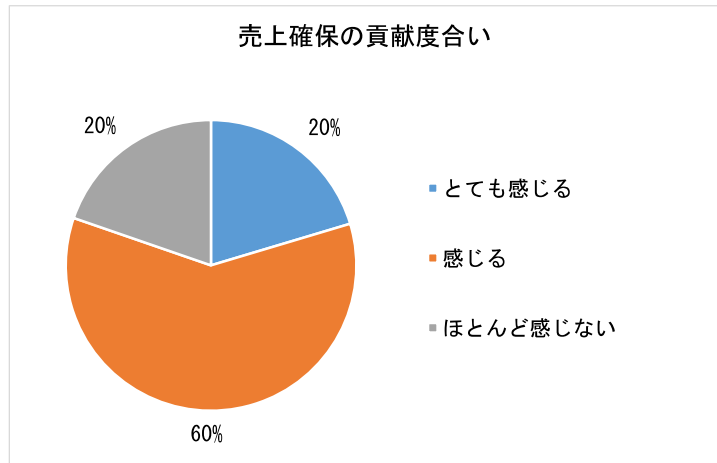
参考 R3調査 GoToEat食事券で支払われる方の割合

| 項目 | 件数 | 割合 |
|-----------|-----|------|
| GoToがほとんど | 52 | 6% |
| 7-8割 | 177 | 21% |
| 5割 | 200 | 24% |
| 2-3割 | 393 | 46% |
| ほとんどない | 29 | 3% |
| 計 | 851 | 100% |



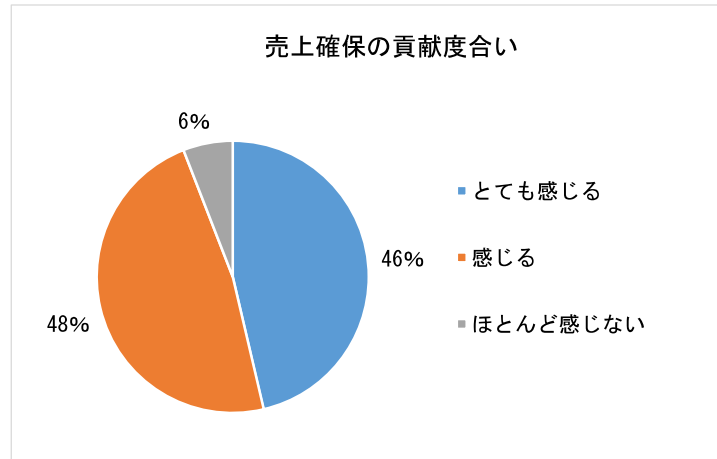
(4) しまねプレミアム飲食券が、コロナ禍での売上確保に貢献していると感じるか。

| 項目 | 件数 | 割合 |
|----------|-----|------|
| とても感じる | 160 | 20% |
| 感じる | 471 | 60% |
| ほとんど感じない | 155 | 20% |
| 計 | 786 | 100% |



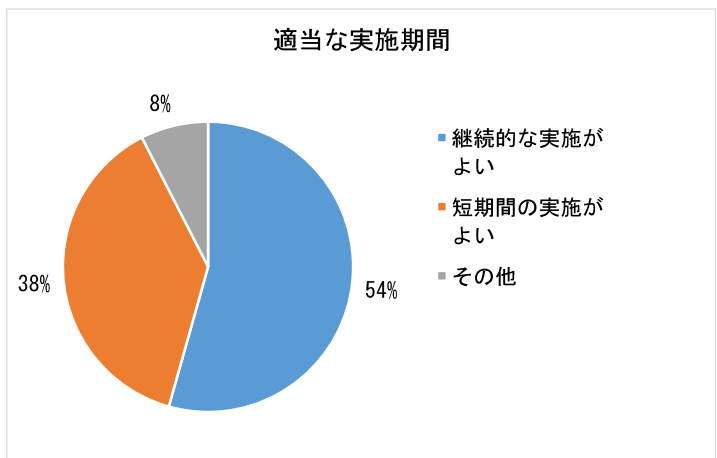
参考 R3調査 GoToEatキャンペーンが、コロナ禍での売上確保に貢献していると感じるか。

| 項目 | 件数 | 割合 |
|----------|-----|------|
| とても感じる | 394 | 46% |
| 感じる | 406 | 48% |
| ほとんど感じない | 50 | 6% |
| 計 | 850 | 100% |



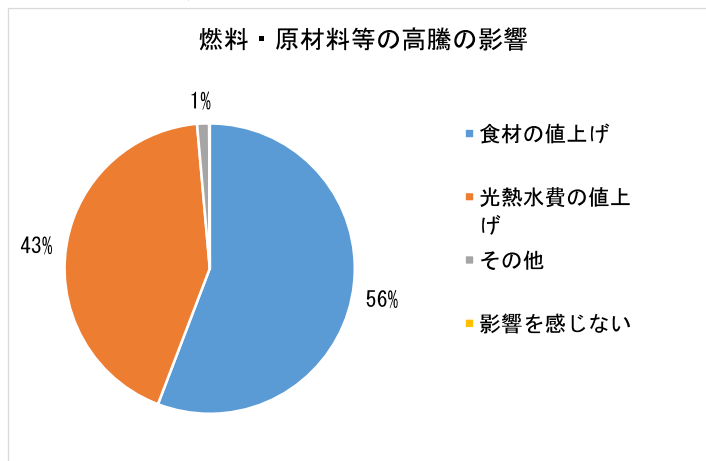
(5) 特典付き飲食券事業の適切な実施期間

| 項目 | 件数 | 割合 |
|-----------|-----|------|
| 継続的な実施がよい | 412 | 54% |
| 短期間の実施がよい | 289 | 38% |
| その他 | 57 | 8% |
| 計 | 758 | 100% |



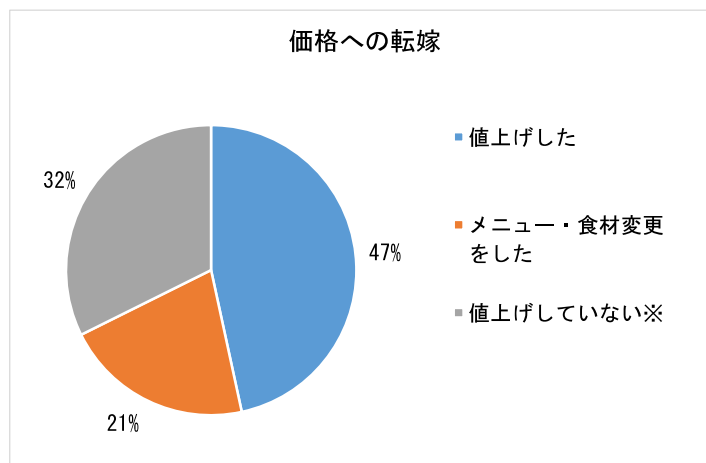
(6) 燃料・原材料等の高騰で影響が大きいものについて（複数回答可）

| 項目 | 合計 | 割合 |
|----------|-------|------|
| 食材の値上げ | 832 | 56% |
| 光熱水費の値上げ | 638 | 43% |
| その他 | 20 | 1% |
| 影響を感じない | 1 | 0% |
| 計 | 1,491 | 100% |



(7) 価格への転嫁について（複数回答可）

| 項目 | 合計 | 割合 |
|--------------|-----|------|
| 値上げした | 421 | 47% |
| メニュー・食材変更をした | 190 | 21% |
| 値上げしていない※ | 292 | 32% |
| 計 | 903 | 100% |

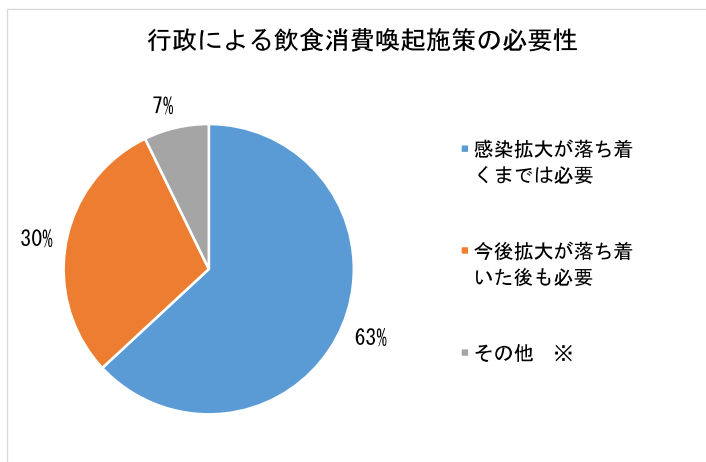


※「値上げしていない飲食店」における検討状況

| | |
|-------|----|
| 値上げ予定 | 18 |
| 値上げ検討 | 23 |

(8) 行政による飲食消費喚起施策の必要性について

| 項目 | 件数 | 割合 |
|----------------|-----|------|
| 感染拡大が落ち着くまでは必要 | 525 | 63% |
| 今後拡大が落ち着いた後も必要 | 247 | 30% |
| その他 ※ | 60 | 7% |
| 計 | 832 | 100% |

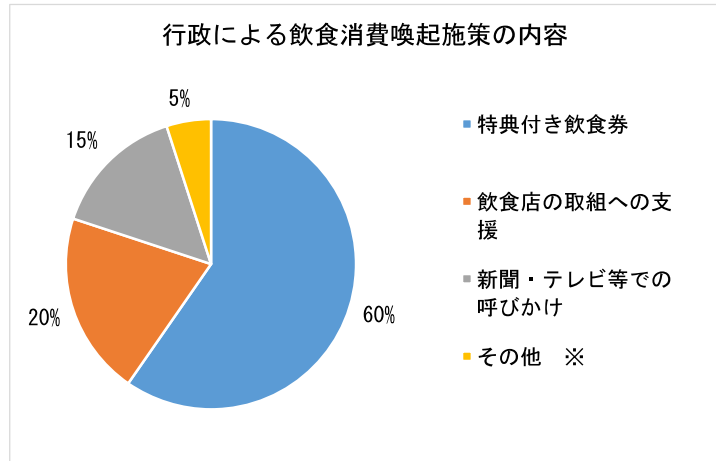


※「その他」の主な内容

- ・ 今後は必要無い（今の取組は不要）・・・16件
- ・ 飲食店に人が戻ってくるまでは必要・・・3件
- ・ どちらでもよい・・・2件

(9) 行政による飲食消費喚起施策の内容について今後求めるもの（複数回答可）

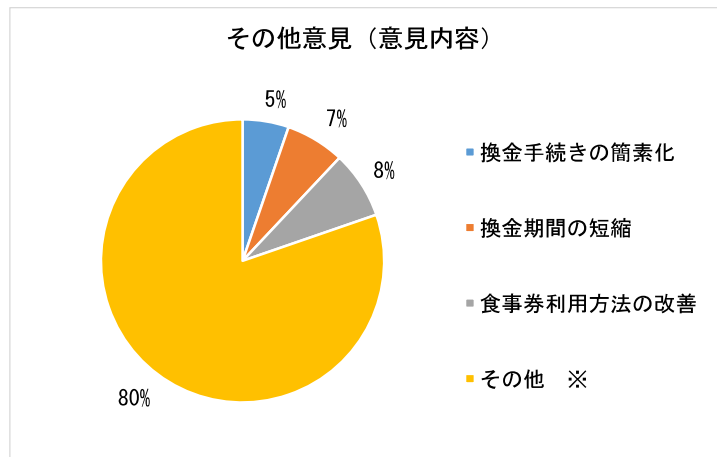
| 項目 | 合計 | 割合 |
|---------------|-------|------|
| 特典付き飲食券 | 602 | 60% |
| 飲食店の取組への支援 | 206 | 20% |
| 新聞・テレビ等での呼びかけ | 151 | 15% |
| その他 ※ | 50 | 5% |
| 計 | 1,009 | 100% |



- ※「その他」の主な内容
- ・ 支援金、補助金の充実、現金配布など・・・15件
 - ・ 飲食券のプレミアム率を上げてほしい・・・3件
 - ・ コロナで中止になっていたイベントの再開・・・2件

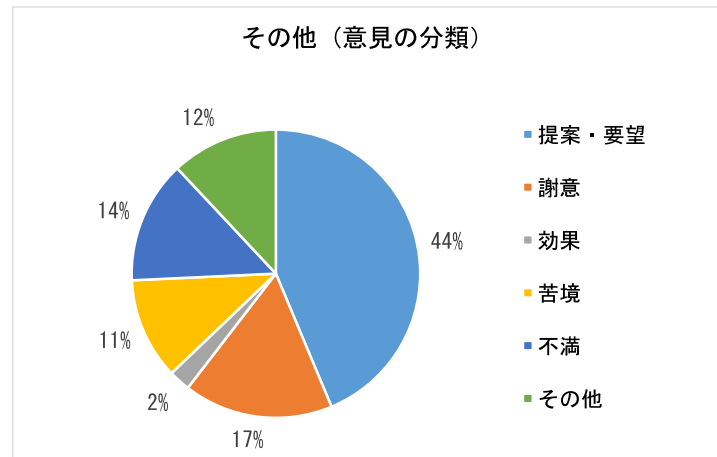
(10) その他意見（自由記述）

| 項目 | 合計 | 割合 |
|------------|-----|------|
| 換金手続きの簡素化 | 11 | 5% |
| 換金期間の短縮 | 14 | 7% |
| 食事券利用方法の改善 | 16 | 8% |
| その他 ※ | 167 | 80% |
| 計 | 208 | 100% |



※「その他」の内訳

| 項目 | 合計 | 割合 |
|-------|-----|------|
| 提案・要望 | 73 | 44% |
| 謝意 | 28 | 17% |
| 効果 | 4 | 2% |
| 苦境 | 19 | 11% |
| 不満 | 23 | 14% |
| その他 | 20 | 12% |
| 計 | 167 | 100% |



○「提案・要望」の主な内容

- ・プレミアム率を上げて欲しい 12件
- ・情報発信のやり方をもっと工夫して欲しい 10件
- ・飲食券の継続を希望する 8件
- ・保障・補助・協力金が欲しい 7件
- ・飲食店の規制緩和をして欲しい 2件
- ・各種値上げで大変。店側にメリットのある支援策を願う。
- ・行政による弁当や折り箱などの資材購入の補助金があれば良いと思う。
- ・特典付きの食事券、デジタル化したものを発行してもらいたい。

○「謝意」の主な内容

- ・県や市のさまざまな消費喚起の施策、有り難く営業の大きな助けになっている。
- ・飲食券のお陰でとても助かっている。引き続き、支援をお願いします。
- ・いろいろ支援ありがとうございます。本当は、そればかりに頼らず、店自身が自分の足で立ち上がらないといけないと思っています。
- ・コロナや物の高騰でたださえ苦しい飲食業ですが、飲食券で緩和されお客様も飲食業もとても助かる。苦しいのは飲食業だけではないが、飲食業はプレミアム券を本当にありがたく思っている。

○「効果」の主な内容

- ・飲食券のPRは行き届いていて良かった。

○「苦境」の主な内容

- ・飲食店に対して、制限等、風評被害で客が激減している。
- ・売上げを上げる為の努力の他に、色々と法的制度の変更による手続き等が多く、雑務に追われ、肉体も金銭的にも疲れています。
- ・飲食店利用頻度は下がったままの状態が予想され、コロナ融資の返済が始まり、売上低迷のままだと、新規売上対策に手が回らない。

○「不満」の主な内容

- ・飲食店側にはメリットがあまりないように思う。客は、取扱店を探して来店するわけではない。
- ・飲食店が悪いような行政の発信をしないでほしい。
- ・もう二度とお客様人数規制、営業時間等県で決めないでほしい。
- ・飲食店利用制限を守らない店多数「正直者が馬鹿を見る」になっている。
- ・第7波については、飲食店由来の拡大では全くない。飲食店だけの利用制限は大問題である。

アンケート用紙

※選択肢のある質問は、□にチェック (☑) を入れてください。

【基本情報】

1. お店の所在地 (市町村名) _____
2. お店のジャンル (主なものを1つお選びください)
和食・日本料理 居酒屋 定食・食堂 カフェ・軽食・喫茶
そば・うどん 焼肉・ホルモン ラーメン 洋食
イタリアン・フレンチ 寿司 ダイニングバー・バル
中華・台湾料理 創作料理 お好み焼き・たこ焼き
パン・スイーツ カレー 海鮮 各国料理・多国籍料理
韓国料理 仕出し スナック・バー・クラブ等 その他
3. 営業形態 (主なものを1つお選びください)
食事中心 食事とアルコール類 (いわゆる飲み会・宴会)
アルコール類中心 (スナック・バー・クラブ等)
4. 利用人数
個人客が中心 小グループ (10人以下) や家族が中心
10人以上の団体が中心 様々でどれとも言えない
5. 営業時間帯
昼のみ 昼と夜 (昼が中心) 昼と夜 (夜が中心) 夜のみ
6. 感染対策の認証の有無
県の認証 (「島根県新型コロナ対策認証店」) 感染症対策
市町村の認証
県又は市町村の認証を受けていない
7. お店の経営規模
コロナ前の売上 (月平均) 約 _____ 万円
コロナ後に営業を開始した

【燃料・原材料等の高騰に関する質問項目】

Q 6. 燃料・原材料等の高騰で影響が大きいものは？（複数回答可）

- 食材の値上げ 光熱水費の値上げ
- その他（内容： _____ ）
- 影響を感じない（理由： _____ ）

Q 7. 価格への転嫁について

- 値上げした
- メニュー、食材の変更による対応
- 値上げしていない（理由： _____ ）

【行政による飲食消費喚起施策に関する質問項目】

Q 8. 行政による飲食消費喚起施策の必要性について

- 感染拡大が落ち着くまでは必要
- 今後拡大が落ち着いた後も必要（具体的な時期： _____ ）
- その他（内容： _____ ）

Q 9. 行政による飲食消費喚起施策の内容について今後求めるもの

- 特典付き飲食券による消費喚起
- 飲食店の自主的な取組への支援（例：イベントへの補助金など）
- 新聞・テレビ等での飲食店利用の呼びかけ
- その他（内容： _____ ）

Q 10. その他ご意見等ありましたらお書きください（自由記述）

ご協力ありがとうございました。

しまねプレミアム飲食券 県民アンケート結果

実施方法：WEBアンケート

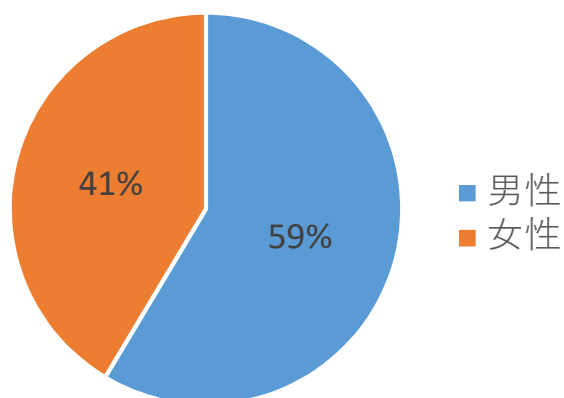
実施期間：令和4年10月8日（土）～10日（月）

回答者数：島根県在住者1,000名

1 属性

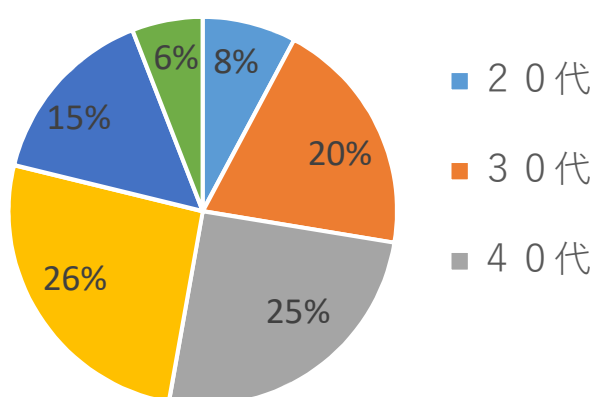
●性別

| | |
|----|-------|
| 男性 | 586 |
| 女性 | 414 |
| 総計 | 1,000 |



●年代

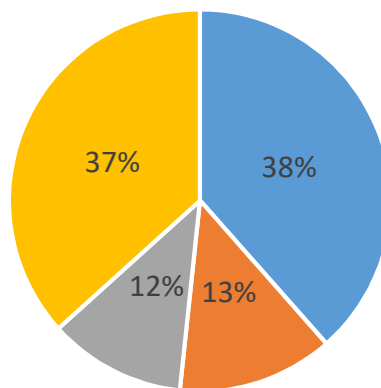
| | |
|-------|-------|
| 20代 | 78 |
| 30代 | 198 |
| 40代 | 252 |
| 50代 | 260 |
| 60代 | 153 |
| 70代以上 | 59 |
| 総計 | 1,000 |



2 設問への回答

問1. 「GoToEatキャンペーンしまね食事券」または「しまねプレミアム飲食券」を利用したことがありますか？

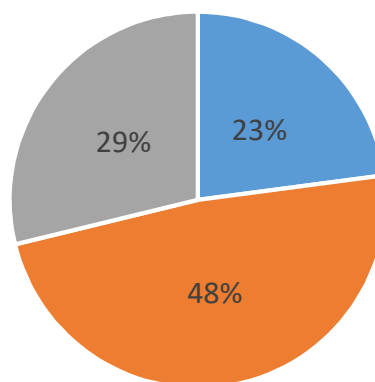
| | |
|------------------------------------|-------|
| 1.両方とも利用したことがある | 385 |
| 2.「GoToEatキャンペーンしまね食事券」のみ利用したことがある | 132 |
| 3.「しまねプレミアム飲食券」のみ利用したことがある | 116 |
| 4.両方とも利用したことがない | 367 |
| 総計 | 1,000 |



- 1.両方とも利用したことがある
- 2.「GoToEatキャンペーンしまね食事券」のみ利用したことがある
- 3.「しまねプレミアム飲食券」のみ利用したことがある
- 4.両方とも利用したことがない

問2. 「GoToEatキャンペーンしまね食事券」と比較して、「しまねプレミアム飲食券」の利用頻度は変わりましたか？

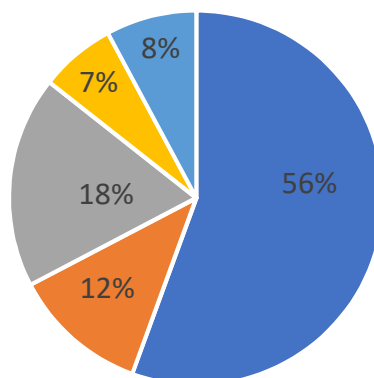
| | |
|--------------|-----|
| 1.利用頻度が高くなった | 88 |
| 2.利用頻度は変わらない | 186 |
| 3.利用頻度が低くなった | 111 |
| 総計 | 385 |



- 1.利用頻度が高くなった
- 2.利用頻度は変わらない
- 3.利用頻度が低くなった

問3. 「しまねプレミアム飲食券」の利用頻度が低くなった理由は何ですか？（複数回答可）

| | |
|-------------------------------------|-----|
| 1.「GoToEatキャンペーンしまね食事券」より特典率が下がったから | 85 |
| 2.感染拡大が続いたから | 18 |
| 3.ローソンが現金のみの取扱、1回の購入が2組までとなったから | 28 |
| 4.発売期間が長期間に渡るため、特別感が薄れたから | 10 |
| 5.その他 | 12 |
| 総計 | 153 |



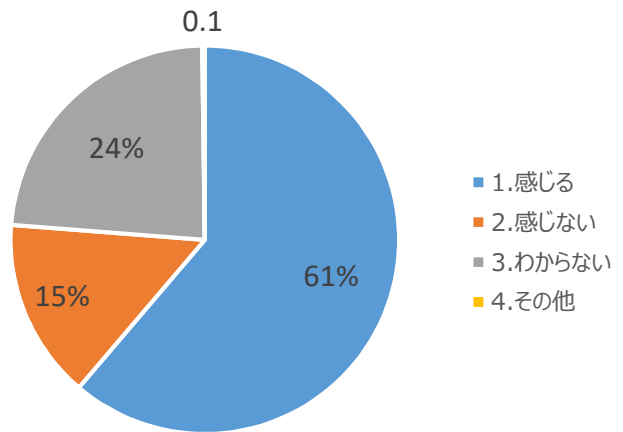
- 「GoToEatキャンペーンしまね食事券」より特典率が下がったから
- 感染拡大が続いたから
- ローソンが現金のみの取扱、1回の購入が2組までとなったから
- 発売期間が長期間に渡るため、特別感が薄れたから
- その他

その他の回答

| | |
|-----------------|----|
| 利用可能店舗の減少 | 10 |
| クレジットカードが使えないため | 1 |
| なんとなく | 1 |

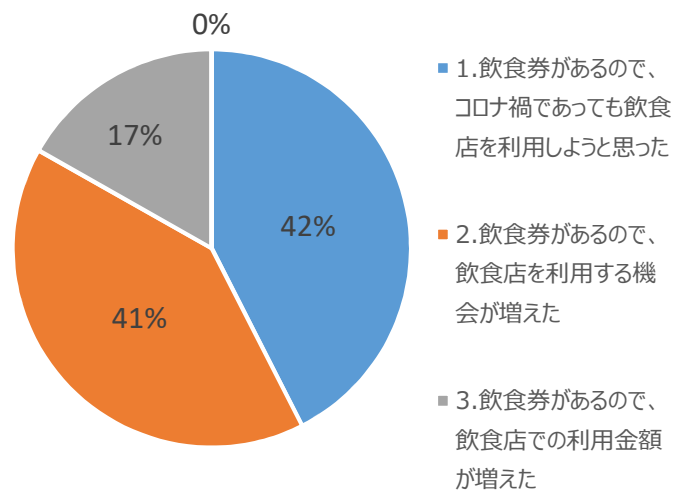
問4. 「しまねプレミアム飲食券」が飲食消費を喚起していると感じますか？

| | |
|---------|-----|
| 1.感じる | 307 |
| 2.感じない | 75 |
| 3.わからない | 118 |
| 4.その他 | 1 |
| 総計 | 501 |



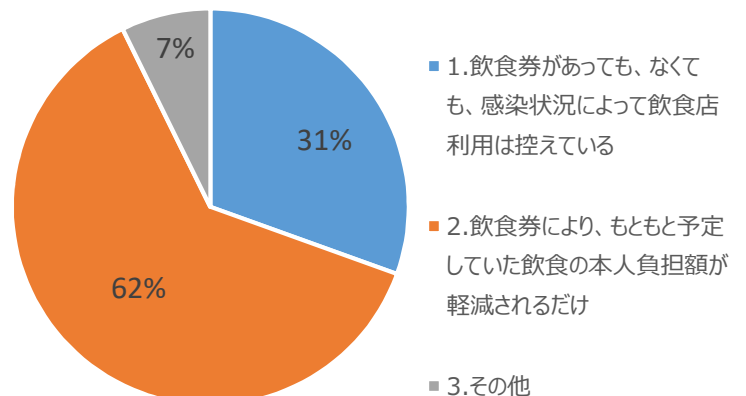
問5. 『「しまねプレミアム飲食券」が飲食消費を喚起していると感じる』と回答した方に質問です。理由について該当するものをお答えください。(複数回答可)

| | |
|-----------------------------------|-----|
| 1.飲食券があるので、コロナ禍であっても飲食店を利用しようと思った | 167 |
| 2.飲食券があるので、飲食店を利用する機会が増えた | 160 |
| 3.飲食券があるので、飲食店での利用金額が増えた | 66 |
| 4.その他 | 0 |
| 総計 | 393 |



問6. 『「しまねプレミアム飲食券」が飲食消費を喚起していると感じない』と回答した方に質問です。理由について該当するものをお答えください。(複数回答可)

| | |
|-------------------------------------|----|
| 1.飲食券があっても、なくても、感染状況によって飲食店利用は控えている | 25 |
| 2.飲食券により、もともと予定していた飲食の本人負担額が軽減されるだけ | 51 |
| 3.その他 | 6 |
| 総計 | 82 |

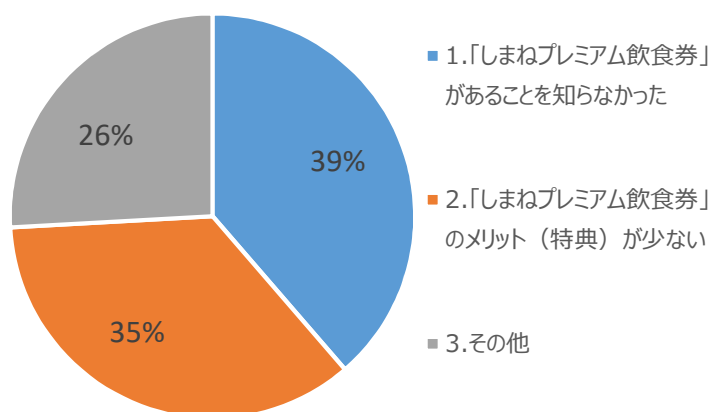


その他の回答

| | |
|-----------------|---|
| 利用して食べる店が少ない | 1 |
| 店舗が開いてない | 1 |
| 使いたい飲食店が少ない | 1 |
| プレミアム率が小さい | 1 |
| 周りで使っている人が少ないから | 1 |
| 加盟店が少ない | 1 |

問7. 「しまねプレミアム飲食券」を利用しなかった理由は何ですか？

| | |
|------------------------------|-----|
| 1.「しまねプレミアム飲食券」があることを知らなかった | 193 |
| 2.「しまねプレミアム飲食券」のメリット（特典）が少ない | 177 |
| 3.その他 | 129 |
| 総計 | 499 |

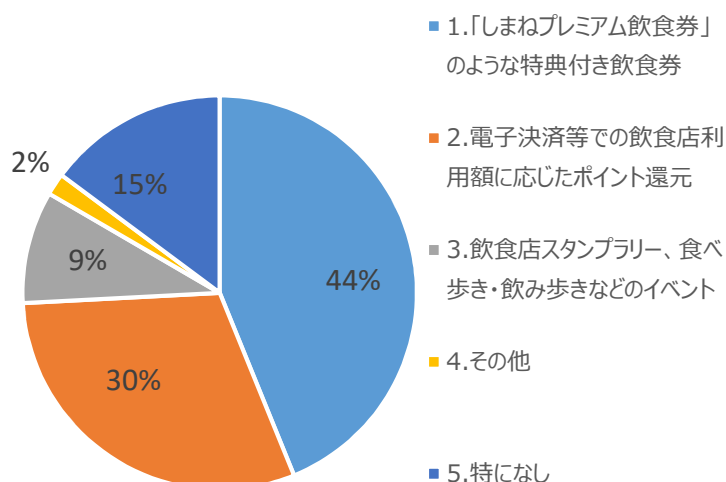


「その他」の主な内容

- ・外食をしない、控えている：77
- ・購入が面倒：9
- ・購入や利用の方法が分からない：8

問8. 飲食店やその関連事業を応援するための消費喚起の取組として、どういう取組が効果的（利用回数や利用額が増える）だと思いますか？（複数回答可）

| | |
|-------------------------------|------|
| 1.「しまねプレミアム飲食券」のような特典付き飲食券 | 580 |
| 2.電子決済等での飲食店利用額に応じたポイント還元 | 401 |
| 3.飲食店スタンプラリー、食べ歩き・飲み歩きなどのイベント | 122 |
| 4.その他 | 24 |
| 5.特になし | 196 |
| 総計 | 1323 |



「その他」の主な内容

- ・飲食券のプレミアム率アップ、加盟店の増（チェーン店等）：8
- ・飲食消費喚起策は不要：5
- ・飲食店利用者へのプレゼントキャンペーン：3