

指定管理者制度導入施設の状況と業務評価結果

1 施設概要と状況

| | | | | | | | |
|------------|-----------------------|------------|---------|-----------|----------------------|-------|----|
| 施設名 | 石見海浜公園 | | | | | | |
| 指定管理者 | (株)ISP | | | | | | |
| 設置目的 | 公共の福祉の増進に資するため(都市公園法) | | | | | | |
| 所在市町村 | 浜田市 | 江津市 | 設置年度 | S54 | 利用料金制 | 有 | |
| 施設規模 | 敷地面積 | 1,477,000㎡ | 建物延床面積 | 1,696.94㎡ | 指定管理者制度導入年 | (H17) | |
| 利用の動向 | H29 | H30 | R1(実績) | R1(見込) | R2.4.1 職員数 (人) | 正規 | 12 |
| 入館者数(人) | 563,170 | 600,850 | 588,990 | 654,000 | | その他 | 16 |
| 収支構造(千円) | H29 | H30 | R1(実績) | R1(見込) | R2.4.1 職員数 (人) | 合計 | 28 |
| 施設の総収入 | 142,501 | 142,019 | 147,931 | | | | |
| うち指定管理料 | 124,110 | 124,134 | 127,119 | | | | |
| 施設の総支出 | 126,716 | 128,004 | 132,325 | | | | |
| 使用料・入館料収入等 | 18,390 | 17,885 | 20,812 | 16,709 | | | |

2 業務評価結果

| 評価項目 | 評価 |
|--------------------------------|----|
| 共通項目 | |
| 運営上の基本的事項 | |
| 管理運営 | |
| 設置目的の達成 | a |
| 平等利用等公の施設としての配慮(職員研修) | a |
| 平等利用等公の施設としての配慮(その他) | a |
| 運営に対する意欲 | a |
| 広報事業等に係る事項 | |
| 広報事業・利用促進事業等 | |
| 計画性、PR・誘客効果 | b |
| 関係者、他施設等との連携 | a |
| 施設運営に係る事項 | |
| 管理運営の内容 | |
| 危機管理体制 | b |
| 利用者対応(苦情対策、トラブルの未然防止、要望の把握・対応) | b |
| 管理物件の維持管理 | |
| 維持管理の状況 | b |
| サービス実施体制に係る事項 | |
| 組織体制 | |
| 人員配置体制(責任体制、配置) | b |
| 人材育成 | |
| 職員研修の実施 | b |

| 評価項目 | 評価 | | | | | |
|------------------|-----|---------|---------|---------|----|--|
| 共通項目 | | | | | | |
| サービス実施体制に係る事項 | | | | | | |
| コンプライアンス体制 | | | | | | |
| 法令遵守体制(個人情報保護ほか) | b | | | | | |
| 財政基盤・財務 | | | | | | |
| 財政状況の健全性 | b | | | | | |
| 収支状況(事業計画との比較) | a | | | | | |
| 経理処理 | b | | | | | |
| 各種帳簿、関係書類の整備 | b | | | | | |
| 【参考】数値目標達成率 | | | | | | |
| | H29 | H30 | R1 | | | |
| 公園利用者数(人) | 目標 | 654,000 | 654,000 | 654,000 | 趨勢 | |
| | 実績 | 563,170 | 600,850 | 588,990 | | |
| 目標達成率 | | 86.1% | 91.9% | 90.1% | | |
| | H29 | H30 | R1 | | | |
| 使用料収入(千円) | 目標 | 16,709 | 16,709 | 16,709 | 趨勢 | |
| | 実績 | 18,390 | 17,885 | 20,812 | | |
| 目標達成率 | | 110.1% | 107.0% | 124.6% | | |
| 総合評価 | | S | | | | |

項目評価の目安

- a: 業務を適切に実施し、目標を上回る達成度(2点)
- b: 業務を適切に実施し、概ね目標を達成(1点)
- c: 不適切な業務実施/目標を大きく下回る(0点)

総合評価の目安

- S: 実績が協定書の内容や目標を上回り、優れた管理がおこなわれたもの(80%以上。ただし、個別評価項目に○がないこと。)
- A: 概ね協定書等の内容どおりの管理が行われており、適正な管理が行われたもの(50%以上でありSに該当しない場合)
- B: 実績が協定書等の内容や目標を下回り、さらなる工夫、努力及び改善が必要なもの(30~50%未満)
- C: 管理運営が適切に行われたとは認められず、大いに改善が必要なもの(30%未満)

評価コメント

「いわみ自然学校」の関係団体と緊密な連携について積極的に働きかけ、公園と県立大学との連携事業の推進を行った。また、県立大学生が主体的に米軍岩国基地との親子キャンプを企画立案し、事業を効果的に行ったことにより県立大学生にとっても有意義な活動につながった。