

島根県 最終評価結果書

| | | | |
|-------|-----|---------|--------|
| 都道府県名 | 島根県 | 都道府県コード | 320005 |
|-------|-----|---------|--------|

1 実施状況の概要(平成30年度末時点)

| | | | | | | | | | |
|------------|-----------|-----|--------------|-----------|--------|-----------|---------|-----|-----|
| (1) 交付市町村数 | 19 | 市町村 | | | | | | | |
| (2) 協定数 | 1,184 | 協定 | 【うち集落協定 | 1,134 | 協定 | うち個別協定 | 50 | 協定】 | |
| | | | 集落協定参加者数 | 23,246 | 人 | | | | |
| (3) 交付面積 | 12,986 | ha | 【対象農用地面積 | 13,896 | ha | 交付面積率 | 93.5 | %】 | |
| | | | 【協定締結面積 | 12,994 | ha | 協定締結面積率 | 93.5 | %】 | |
| | | | 【地目別交付面積内訳 | 田 : | 12,211 | ha | 畑 : | 306 | ha】 |
| | | | | 草地 : | 7 | ha | 採草放牧地 : | 462 | ha】 |
| (4) 交付金額 | 1,926,052 | 千円 | 【うち共同取組活動分 : | 1,068,965 | 千円 | うち個人配分分 : | 857,087 | 千円】 | |

2 第4期中間年評価結果のフォロー等

| 項目 | 現状等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|--|----|-----|----|--|-----|----|--|----|----|--|---|----|--|-----|----|--|-----|----|--|----|----|--|---|----|
| | <p>第4期中間年評価において要指導・助言とされた496協定については、適切な指導・助言を行った結果、ほとんどの協定について、平成31年度末までに目標達成が見込まれている。また、一部協定においては、A要件及びB要件の実施が困難な協定があったが、これらの協定は併せてC要件にも取り組んでいることから、C要件の達成することで目標達成している。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ・指導・助言を行っている協定の現状 | <p>① 指導・助言を行っている平成30年度末時点の協定数</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>243</td> <td>協定</td> </tr> </table> <p>② 上記のうち</p> <ul style="list-style-type: none"> ・31年度までに目標達成が見込まれる協定数 ・引き続き、指導・助言が必要な協定数 ・取組の改善が見込めないものとして措置を講じた協定数 <table border="1"> <tr> <td></td> <td>199</td> <td>協定</td> </tr> <tr> <td></td> <td>44</td> <td>協定</td> </tr> <tr> <td></td> <td>0</td> <td>協定</td> </tr> </table> <p>③ 第4期中間年評価における要指導・助言協定数</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>496</td> <td>協定</td> </tr> </table> <p>④ 上記のうち</p> <ul style="list-style-type: none"> ・31年度までに目標達成が見込まれる協定数 ・引き続き、指導・助言が必要な協定数 ・取組の改善が見込めないものとして措置を講じた協定数 <table border="1"> <tr> <td></td> <td>449</td> <td>協定</td> </tr> <tr> <td></td> <td>45</td> <td>協定</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>協定</td> </tr> </table> | | 243 | 協定 | | 199 | 協定 | | 44 | 協定 | | 0 | 協定 | | 496 | 協定 | | 449 | 協定 | | 45 | 協定 | | 2 | 協定 |
| | 243 | 協定 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 199 | 協定 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 44 | 協定 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 0 | 協定 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 496 | 協定 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 449 | 協定 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 45 | 協定 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | 協定 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

3 事項ごとの評価

| 項目 | 取組の概要及び取組により生じた効果 | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|--|--------|------|------|----------|-----------|--------|-----------------|------|------|--------------|------|------|
| (1) 集落マスタープランに定めた取り組むべき事項 | <p>集落マスタープランに基づき、着実に取り組みが実施されている。また、集落マスタープランの作成と取り組みの実施により、集落では以前より話し合いの機会が増えて、集落全体の将来像を全員で考え、守っていこうという意識が高まり、農業生産以外の集落活動の活性化にもつながっている。</p> <p>取組に対する評価及び関連する課題</p> <p>集落マスタープランを実現するための活動計画の達成に向け、集落内で支え合いながら活動に取り組み、耕作放棄の発生防止につながったことは、評価できる。今後、ますます高齢化により、後継者・人材が確保できるかにより、集落内の実施体制について見直しが必要になる可能性がある。</p> | | | | | | | | | | | | |
| (2) 農業生産活動等として取り組むべき事項 | <p>取組の概要及び取組により生じた効果</p> <p>協定対象となった農用地においては、条件不利地ではあるが、確実に耕作放棄の発生が抑制された。とりわけ鳥獣被害が多い本県においては、鳥獣被害対策を重点的に取り組む集落が多い。また、これらの対策は、隣接する山林にも講じられているため、周辺農用地にも効果が波及している。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>集落協定</th> <th>個別協定</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>① 協定締結面積</td> <td>12,250 ha</td> <td>744 ha</td> </tr> <tr> <td>② 農振農用地区域への編入面積</td> <td>7 ha</td> <td>0 ha</td> </tr> <tr> <td>③ 既荒廃農地の復旧面積</td> <td>0 ha</td> <td>0 ha</td> </tr> </tbody> </table> <p>取組に対する評価及び関連する課題</p> <p>取り組みを通じて、適切な農地管理が実施され、確実に耕作放棄の発生が抑制されたことは評価できる。中間年評価では、集落協定1,135協定のうち525協定が、「次期対策には取り組むが、一部、荒廃が懸念される協定農用地を協定から除外せざるを得ない」と、84協定が「次期対策に取り組むことは困難と思われる」と回答し、その要因として最も多かった要因は、「農業の担い手が不在、または不足」とされている。今後も取り組みを継続していくためにも、農業者が取り組みやすい制度にする必要があると考える。</p> | | 集落協定 | 個別協定 | ① 協定締結面積 | 12,250 ha | 744 ha | ② 農振農用地区域への編入面積 | 7 ha | 0 ha | ③ 既荒廃農地の復旧面積 | 0 ha | 0 ha |
| | 集落協定 | 個別協定 | | | | | | | | | | | |
| ① 協定締結面積 | 12,250 ha | 744 ha | | | | | | | | | | | |
| ② 農振農用地区域への編入面積 | 7 ha | 0 ha | | | | | | | | | | | |
| ③ 既荒廃農地の復旧面積 | 0 ha | 0 ha | | | | | | | | | | | |

| | | <p style="text-align: center;">取組に対する評価及び関連する課題</p> <p>地場産農産物等の加工・販売の活動は、女性や若者の参加もあり、地域活性化にもつながる事業として期待できる。しかし、6次産業化を含め、商品開発は難しく、競合相手の増加など条件が厳しくなっている。また、集落の高齢化により農業者が減っていく中、新規就農者の確保が課題である。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------------|--|--------------------------|-------------------------------|------|--|---------------------------------|----------|-----------------------------------|----------------------------------|-------|--------------------------|---------------------------------|--|--------------------------|------------------------|--|--------------------------|----------------------|--|--------------------------|-------------------------------------|--|--------------------------|--------------------------------------|--|--------------------------|------------------------|--|--------------------------|---------------------------|--|--------------------------|------|--|----------------------|----|----|-------|----|-----------------------------------|----|----|-------|----|------------------|----|----|-------|----|---------------------------|----|----|-----|----|----------------------|---|----|----|----|-----------------------------------|---|----|----|----|------------------|---|----|----|----|---------------------------|---|----|----|----|--------------------------------|---|----|---|----|--|---|---|--|--|
| | ・C要件 | <p style="text-align: center;">取組の概要、取組により生じた効果(体制整備単価が加算されていることによる効果)</p> <p>C要件は、耕作放棄のおそれが生じた場合の事前の体制整備を図るものであり、県全体で約7割の協定が取り組んでいる。この要件により、集落全体で農用地を維持管理していく気運が高く、耕作放棄の発生防止につながっている。</p> <table border="1"> <tr> <td>① 集团的かつ持続可能な体制整備の実施協定数</td> <td>790</td> <td>協定</td> </tr> <tr> <td>② うち、C要件に位置づけた取り決めが実行された協定数</td> <td>144</td> <td>協定</td> </tr> <tr> <td>③ C要件に位置づけた取り決めでにより農業生産活動が継続された面積</td> <td>878</td> <td>ha</td> </tr> </table> <p style="text-align: center;">取組に対する評価及び関連する課題</p> <p>サポート体制では、集落ぐるみや組織(法人、集落営農組織)が主に担うこととしており、条件不利から引き受け手の見つかりにくい中山間地域においては、集落内部での支え合いの活動が重要である。今後C要件の発動が多くなれば、特定の農業者への負担が重くなるため、担い手の育成や確保を進め、安心して取り組める体制づくりが必要。</p> | ① 集团的かつ持続可能な体制整備の実施協定数 | 790 | 協定 | ② うち、C要件に位置づけた取り決めが実行された協定数 | 144 | 協定 | ③ C要件に位置づけた取り決めでにより農業生産活動が継続された面積 | 878 | ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① 集团的かつ持続可能な体制整備の実施協定数 | 790 | 協定 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② うち、C要件に位置づけた取り決めが実行された協定数 | 144 | 協定 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ C要件に位置づけた取り決めでにより農業生産活動が継続された面積 | 878 | ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) その他協定締結による活動 | ・加算措置(集落連携・機能維持加算(集落協定の広域化支援)を除く。) | <p style="text-align: center;">取組の概要、取組により生じた効果(単価が加算されていることによる効果)</p> <p>小規模・高齢化集落支援加算については、自力での農地維持・農業生産活動が困難な小規模高齢化集落の農地を取り込むことで、隣接する農地についても適正な管理ができ、広域的な農地保全に効果があった。また、超急傾斜農地保全管理加算については、超急傾斜農地の法面の維持・補修、耕作道の維持、共同防除体制の構築、鳥獣被害防止設備の維持に取り組み、中山間地域でも更に条件不利地での農業生産活動や耕作放棄の発生防止に効果があった。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>集落協定</th> <th>個別協定</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>① 集落連携・機能維持加算(小規模・高齢化集落支援)の対象面積及び協定に取り込んだ農業集落数</td> <td>8 ha 3 集落</td> <td>ha 集落</td> </tr> <tr> <td>② 超急傾斜農地保全管理加算の対象面積【第4期対策新規措置】</td> <td>1,274 ha</td> <td>22 ha</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">取組に対する評価及び関連する課題</p> <p>小規模・高齢化集落支援加算については、交付金を活用して集落営農組織を立ち上げるなど、高齢化集落の農地を一体となって取り組むことができた。今後も継続的な取組が必要。また、超急傾斜農地保全管理加算については、棚田の保全・補修は、機械の大型化ができず、耕作者の高齢化が進み、次期対策で耕作放棄の発生につながりやすく、後継者の育成が急務。</p> | | 集落協定 | 個別協定 | ① 集落連携・機能維持加算(小規模・高齢化集落支援)の対象面積及び協定に取り込んだ農業集落数 | 8 ha 3 集落 | ha 集落 | ② 超急傾斜農地保全管理加算の対象面積【第4期対策新規措置】 | 1,274 ha | 22 ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 集落協定 | 個別協定 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① 集落連携・機能維持加算(小規模・高齢化集落支援)の対象面積及び協定に取り込んだ農業集落数 | 8 ha 3 集落 | ha 集落 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② 超急傾斜農地保全管理加算の対象面積【第4期対策新規措置】 | 1,274 ha | 22 ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ・集落戦略【第4期対策新規措置】 | <p style="text-align: center;">取組の概要及び取組により生じた効果</p> <p>集落協定1,134協定中64協定が集落戦略を作成し、かつ同戦略の実現に向けた取り組みを実施中。協定農用地の現状と将来に向けての課題を話し合い、筆ごとに整理し、その結果を踏まえて協定の将来像を掲げる集落戦略は、農業生産活動等を継続するための根幹となる作業である。また、農用地面積が15ha以上又は集落連携・機能維持加算に取り組む集落協定では返還要件が緩和され、取組に対する不安が和らいだ。</p> <table border="1"> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>交付金返還の特例措置により安心して取組が行えるようになった</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>集落間連携や協定規模の拡大に向けた取組が進んだ、気運が高まった</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>課題解決に向けた話し合いを通じて農村協働力(集落機能)が向上した</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>農地管理の見通しが明らかになり、農地維持に向けた気運が高まった</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>担い手に対する農地集積が進んだ、検討が進んだ</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>農地の受け手が確保された、気運が高まった</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>高収益作物や6次産業化など所得形成に向けた取組が進んだ、気運が高まった</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>オーナー制など都市住民を巻き込んだ農地の保全活動が進んだ、気運が高まった</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>補助事業など課題解決のための支援が受けられた</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>その他【農業生産法人の組織強化への機運が高まった】</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>効果なし</td> <td></td> </tr> </table> <table border="1"> <tr> <td>① 集落戦略を作成した集落協定数及び面積</td> <td>64</td> <td>協定</td> <td>1,733</td> <td>ha</td> </tr> <tr> <td>うち15ha以上又は集落連携・機能維持加算に取り組む協定数及び面積</td> <td>54</td> <td>協定</td> <td>1,649</td> <td>ha</td> </tr> <tr> <td>うち15ha以上の協定数及び面積</td> <td>53</td> <td>協定</td> <td>1,536</td> <td>ha</td> </tr> <tr> <td>うち集落連携・機能維持加算に取り組む協定数及び面積</td> <td>12</td> <td>協定</td> <td>663</td> <td>ha</td> </tr> <tr> <td>② 集落戦略を作成中の集落協定数及び面積</td> <td>1</td> <td>協定</td> <td>51</td> <td>ha</td> </tr> <tr> <td>うち15ha以上又は集落連携・機能維持加算に取り組む協定数及び面積</td> <td>1</td> <td>協定</td> <td>51</td> <td>ha</td> </tr> <tr> <td>うち15ha以上の協定数及び面積</td> <td>1</td> <td>協定</td> <td>51</td> <td>ha</td> </tr> <tr> <td>うち集落連携・機能維持加算に取り組む協定数及び面積</td> <td>1</td> <td>協定</td> <td>51</td> <td>ha</td> </tr> <tr> <td>③ 集落戦略の策定を契機に増加した協定数、協定面積、参加者数</td> <td>0</td> <td>協定</td> <td>0</td> <td>ha</td> </tr> <tr> <td></td> <td>0</td> <td>人</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | <input type="checkbox"/> | 交付金返還の特例措置により安心して取組が行えるようになった | | <input type="checkbox"/> | 集落間連携や協定規模の拡大に向けた取組が進んだ、気運が高まった | | <input type="checkbox"/> | 課題解決に向けた話し合いを通じて農村協働力(集落機能)が向上した | | <input type="checkbox"/> | 農地管理の見通しが明らかになり、農地維持に向けた気運が高まった | | <input type="checkbox"/> | 担い手に対する農地集積が進んだ、検討が進んだ | | <input type="checkbox"/> | 農地の受け手が確保された、気運が高まった | | <input type="checkbox"/> | 高収益作物や6次産業化など所得形成に向けた取組が進んだ、気運が高まった | | <input type="checkbox"/> | オーナー制など都市住民を巻き込んだ農地の保全活動が進んだ、気運が高まった | | <input type="checkbox"/> | 補助事業など課題解決のための支援が受けられた | | <input type="checkbox"/> | その他【農業生産法人の組織強化への機運が高まった】 | | <input type="checkbox"/> | 効果なし | | ① 集落戦略を作成した集落協定数及び面積 | 64 | 協定 | 1,733 | ha | うち15ha以上又は集落連携・機能維持加算に取り組む協定数及び面積 | 54 | 協定 | 1,649 | ha | うち15ha以上の協定数及び面積 | 53 | 協定 | 1,536 | ha | うち集落連携・機能維持加算に取り組む協定数及び面積 | 12 | 協定 | 663 | ha | ② 集落戦略を作成中の集落協定数及び面積 | 1 | 協定 | 51 | ha | うち15ha以上又は集落連携・機能維持加算に取り組む協定数及び面積 | 1 | 協定 | 51 | ha | うち15ha以上の協定数及び面積 | 1 | 協定 | 51 | ha | うち集落連携・機能維持加算に取り組む協定数及び面積 | 1 | 協定 | 51 | ha | ③ 集落戦略の策定を契機に増加した協定数、協定面積、参加者数 | 0 | 協定 | 0 | ha | | 0 | 人 | | |
| <input type="checkbox"/> | 交付金返還の特例措置により安心して取組が行えるようになった | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | 集落間連携や協定規模の拡大に向けた取組が進んだ、気運が高まった | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | 課題解決に向けた話し合いを通じて農村協働力(集落機能)が向上した | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | 農地管理の見通しが明らかになり、農地維持に向けた気運が高まった | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | 担い手に対する農地集積が進んだ、検討が進んだ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | 農地の受け手が確保された、気運が高まった | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | 高収益作物や6次産業化など所得形成に向けた取組が進んだ、気運が高まった | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | オーナー制など都市住民を巻き込んだ農地の保全活動が進んだ、気運が高まった | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | 補助事業など課題解決のための支援が受けられた | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | その他【農業生産法人の組織強化への機運が高まった】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | 効果なし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① 集落戦略を作成した集落協定数及び面積 | 64 | 協定 | 1,733 | ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| うち15ha以上又は集落連携・機能維持加算に取り組む協定数及び面積 | 54 | 協定 | 1,649 | ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| うち15ha以上の協定数及び面積 | 53 | 協定 | 1,536 | ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| うち集落連携・機能維持加算に取り組む協定数及び面積 | 12 | 協定 | 663 | ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② 集落戦略を作成中の集落協定数及び面積 | 1 | 協定 | 51 | ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| うち15ha以上又は集落連携・機能維持加算に取り組む協定数及び面積 | 1 | 協定 | 51 | ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| うち15ha以上の協定数及び面積 | 1 | 協定 | 51 | ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| うち集落連携・機能維持加算に取り組む協定数及び面積 | 1 | 協定 | 51 | ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 集落戦略の策定を契機に増加した協定数、協定面積、参加者数 | 0 | 協定 | 0 | ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 0 | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ⑧ 農業用機械・施設の利用の共同化が進んだ | 交付金による農作業機械購入により、共同取組作業での機械利用の共同化につながった。 |
| ○ | ⑨ 新規就農者や協定活動の核となる新たな人材の受入が行われた | 集落連携・機能維持加算の活用により、中心的役割を担える人材を確保することができた。 |
| ○ | ⑩ 高収益作物の導入、加工・直売、農家レストランの開業など所得向上の取組が行われた | 集落連携・機能維持加算や超息傾斜農地保全管理加算に取り組むことで、所得向上に向けた気運が高まった。 |
| | ⑪ 都市住民や非農家との交流が活発になった | |
| ○ | ⑫ 協定参加者の世代交代(若返り)が進んだ | 公共放牧地での省コスト畜産経営に魅力を感じた青年等が新規就農した。 |
| | ⑬ 高齢者や女性による活動や世代間交流が活発になった | |
| | ⑭ 高齢者や子育て世代への支援など定住条件が整備された | |
| ○ | ⑮ その他 | 高齢化地域において集落で共同し、助け合う体制の構築が醸成された。 |
| 都道府県第三者委員会の意見 | | |
| 本制度に取り組むことで、農業生産条件が不利な中山間地域における農業生産活動を継続することができ、耕作放棄の発生防止に効果があったことは評価できる。農業用機械の共同化や担い手への農地集積をはじめとする集落の営農体制の整備に有効に活用されており、取組が活発な集落では、地域の創意工夫により、新たに地域資源を見い出している集落や、地域で生産された農産物を加工する拠点を整備し、地域産業化するなど、内発的発展を遂げている集落も見られる。また、集落内にとどまらず近隣の集落を巻き込んで地域全体での経済的結びつきを強めるなど、今後の発展につながる取組がなされている。 | | |

6 今後、適切な農業生産活動が継続的に行われるための課題等

管内市町村の集落において、本制度を活用して農業生産活動を継続していくための課題をすべて選び、その詳細及び対策(実施しているものを含む。)を記載してください。

| 事項 | | 課題の詳細及び対策 |
|------------------|--------------------------------------|--|
| 人員・人材に関する課題 | ○ ① 高齢化・過疎化の進行による協定参加者の減少 | 過疎化・高齢化が進む状況の中、担い手の育成・確保が課題となっている。協定の広域化、集落営農組織設立や担い手への集積等により、協力・連携体制を構築する必要がある。 |
| | ○ ② 担い手の不在 | 条件の悪い中山間地域において、新たな担い手を確保することは難しい。個人経営から集落営農組織へ誘導することで、担い手の確保を目指す必要がある。 |
| | ○ ③ リーダーや活動の核となる人材の不足 | 高齢化・人口減少等により、核となる人材は不足しており、新たな人材の確保は難しい。地域の農地を守ることを目的とする集落営農組織・法人の設立が必要。 |
| 営農に関する課題 | ○ ④ 農地の生産条件(圃場条件)の不利 | 日照条件が悪く、小規模で不整形な農地が多く、担い手に受けてもらいにくい。大型機械の導入等が困難で、多くの労力や時間を費やすことが課題。法人化をきっかけとした整備事例もあることから、法人設立等の必要がある。 |
| | ○ ⑤ 野生鳥獣の被害 | 鳥獣害防止策の設置はしているものの、猪・猿・鹿など動物によって対策も異なることから、経費負担が大きく、専門的な知識が必要。狩猟免許の取得や猟友会との連携や支援等によるなど、集落全体で対策が必要。 |
| | ○ ⑥ 農業収入の減少 | 中山間地農業の中心は水稻だが、米価下落等により収入が減少していることで耕作意欲が減退している。集落内で話し合いを重ね、「高付加価値作物の作付」「6次産業化に向けた取組」に誘導することで、収入の確保を図る必要がある。 |
| | ○ ⑦ 農作業の省力化 | 中山間地域でも活用できるスマート農業機械を導入することで、高齢農家の負担軽減につながる。 |
| 農村協働(集落機能)に関する課題 | ○ ⑧ 農村協働(集落機能)の低下・共同取組活動の衰退 | 農業生産活動等の体制整備としての共同意識が高まっているものの高齢化等により、後継者となる担い手の減少が顕著である。また、担い手に農地を預けた地権者が、共同取組活動に参加しなくなる傾向があり、担い手に負担が集中している。 |
| | ○ ⑨ 集落内の話し合い回数の減少 | 新たな担い手やリーダー、若手などが協定に参加すれば、集落内での話し合いが活性化される。 |
| | ○ ⑩ 中山間地域の生活環境の改善 | 福祉や地域振興も含めた生活環境の改善が必要。農家だけで農地を守ることは困難となってくるため、非農家も含め地域全体で農地を守る体制の構築が必要。 |
| 本制度に関する課題 | ○ ⑪ 交付金返還措置への不安 | 5年間の協定期間が全額返還への不安から、取組継続を断念した集落や参加できない者がいる。○要件に取組み、集落全体で支え合う体制づくりを推進する必要がある。 |
| | ○ ⑫ 行政との連携不足 | 本制度だけを専属的に担当している職員がいないため、協定側が十分満足できるほどフォローなどが行き届いていない。また、県職員で本制度に関わっているのは県庁担当職員のみで、協定が抱える課題や現状を直接見て聞き、課題を共有する行政同士の連携も不足しているように感じる。また、現地確認や各種書類の提出時に集落の抱える問題点・課題について相談・指導を実施。行政との良好な関係を維持しつつ、集落の営農継続を支援していく。 |
| | ○ ⑬ 事業要件の見直し(協定期間(5年間)の短縮や交付単価の見直し等) | 5年という協定期間が協定参加者を減少させるとともに交付金返還措置への不安を募らせている。協定期間を3年とし、残り2年を選択式にするとか、中間年で降年度ごとに見直すなど期間短縮に対する要望は多い。中山間地域の高齢化・過疎化と担い手不足が大きな課題となっている中、新たな担い手を確保するためにも、個人配分額の上限撤廃と農業所得が同一都道府県内の都市部の勤労者一人当たりの平均所得を上回る者へも交付金が交付できるようにする必要がある。 |
| | ○ ⑭ 事務負担の軽減 | パソコンやデジカメなどの機器が使えない高齢農家が事務を担っている協定も多く、収支報告書類や作業日誌など事務が負担となっている。また、年の収支報告と年度末の実績報告の2種類の書類作成が必要であり、協定及び行政の事務負担が大きい。 |
| | ○ ⑮ その他 | |
| | ○ ⑯ 課題等はない | |

都道府県第三者委員会の意見

第3期から第4期対策に移行する際、農業者の高齢化や担い手不在等の理由から、農地の維持・管理や協定事務が困難となり、小規模集落を中心に協定数が減少した。H30協定参加者の2割が75才以上である現状から、次期対策に移行する際も同様の事態が生じることが懸念され、今後も安心して制度に取り組むことができるよう要件緩和と広域化や法人化による事務負担の軽減を更に進めるよう支援の充実を検討した上で、本制度を継続して実施していく必要がある。

7 対象農用地を有するものの本制度に取り組んでいない理由

対象農用地を有するものの中山間地域等直接支払制度に取り組んでいない農業集落について、取組を行わない理由を記載してください。

取組を行わない理由

- ・集落を取りまとめるリーダーを担う者がいない
- ・農業集落の高齢化により、5年間の農業生産活動等の維持に対する不安
- ・保全管理農地について、草刈りはできるが、耕起をすることができない
- ・事務負担感

8 取組の評価と今後の取組方針

以下の項目毎に、中山間地域等直接支払制度のこれまでの取組に対する評価を記載するとともに、集落等の課題を踏まえた今後の取組方針について記載してください。また、基礎単価で交付を受けている集落と体制整備単価で交付を受けている集落の違いや、加算措置を受けている集落で見られる特色などについて具体的に記載してください。

| 事項 | 影響等及び今後の取組方針 |
|--|---|
| ① 耕作放棄の防止、農道・水路の維持管理、多面的機能の増進 | 取組みを通じて、適切な農地管理が実施され、確実に耕作放棄の発生が抑制されたことは評価できる。中山間地域ならではの貴重な農村の環境や景観を守るうえで、取組の継続に努める。 |
| ② 農業生産体制の整備(担い手・協定の核となる人材の確保、農地集積等の取組) | 集落単位での共同作業から発展して、集落営農の組織化・法人化が図られるなど農業生産体制の強化に結びついている。共同作業や担い手への農地集積等により担い手の確保に努める。 |
| ③ 所得形成(農業生産活動の持続的発展に向けた6次産業化等の取組) | 超急傾斜農地保全管理加算を活用したブランド米の販売や、地場農産物の加工・販売に積極的に取り組む協定では所得形成につながっている。今後も優良な取組事例の普及を図っていく。 |
| ④ 農村協働力(集落機能)の向上・維持、集落コミュニティの活性化 | 共同取組活動等により、集落内のコミュニケーション向上や活性化につながっている。今後も交付金を活用して、地域内外や農家・非農家の枠を超えて地域活性化が図られるよう取組の継続に努める。 |
| ⑤ 集落間連携・広域化、多様な中間支援組織との連携による取組体制の強化 | 集落間連携等により、事務局機能の一元化や、農作業の共同化の取組などにより、農作業の軽減化ができた。今後も加算措置を活用して共同取組活動ができるよう、広域化の推進を図っていく。 |
| ⑥ 超急傾斜農地の保全活動 | 法面の維持・補修、鳥獣被害防止施設の維持やブランド米の生産・販売や加工品販売を行っており、中山間地域でも更に農業生産条件が不利な農地の維持管理に多大な効果があった。今後も加算措置を活用して、棚田など超急傾斜農地の保全管理等に努め、耕作放棄の発生防止に努める。 |
| ⑦ その他(省力化等) | ドローンを導入することで、省力化・低コスト化を目指している。若手人材をオペレーターとして養成し、農業後継者として育成・確保を図っていく。 |
| ⑧ ①から⑦の取組に関連した交付金の配分方法、使途のあり方 | 交付金の使途は、協定内の話し合いにより、決めることができ、大変評価できる。今後も交付金を活用して、所得の向上を図る。 |

都道府県第三者委員会の意見

農業生産活動等の体制整備として取り組むべき事項に取り組むことで、個人では取り組むことのできない活動が取り組め、集落単位での共同作業から発展して、集落営農の組織化・法人化が図られ、後継者の育成・確保につながるなど、集落の営農活動を継続していくために必要な体制整備が図られていることから、引き続き取組を実施してほしい。
また、集落の広域化が図られ、加算交付金を活用することで、事務局機能の一元化、農作業の共同取組による農作業の効率化や地域農産物の加工・販売等集落の活性化にもつながっており、今後も引き続き広域化支援が必要。
あわせて、今後も安心して農業生産活動と地域づくり活動に取り組めるよう、5年間の協定期間の見直しや弾力的な運用、遊及返還の緩和を実現したうえで、本制度の継続・拡充を要望する。

9 本制度に対する意見等

中山間地域等直接支払制度に取り組んだ結果を踏まえた、本制度に対する御意見等を記載してください。

意見

「高齢化により5年間の協定維持が困難」「役員の手が足りない」「事務手続きが煩雑」等の理由から、規模の小さな集落協定を中心に協定の継続が懸念されており、集落協定が維持できるよう、近隣集落との統合や連携など集落協定の広域化を推進している。
第4期で統合した集落協定については、引き続き加算措置が措置されないと、第4期において加算金で取り組んだ活動を継続させることが困難であり、広域連携を解消する恐れがあるため、第5期においても加算措置が継続されるよう要望する。
また、高齢農家の負担を考え、制度がより複雑化せず、集落住民が安心して制度に取り組めるよう、配慮願いたい。