

II. 根本原因に係る再発防止対策の進捗状況 (2021年3月31日現在)

凡例 : 実績 : 予定

取り組み内容		進捗状況	H22年度												H23年度	H24年度	H25年度	H26年度	H27年度	H28年度	H29年度	H30年度	2019年度	2020年度	備考
目的	具体的内容		6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	年度	年度	年度	年度	年度	年度	年度	年度	年度				
【原子力部門の業務運営の仕組み強化】	<p>■ 「原子力部門戦略会議」の設置・運営</p> <ul style="list-style-type: none"> 原子力部門の重要課題を統括し、人的資源も考慮して組織として計画を策定。 計画策定にあたっては、現状の保安活動における課題・問題点を把握し、その適切な処置についても検討。 定期的に活動の有効性を評価し、経営層（本部運営会議、経営会議）へ報告。 原子力安全情報については、「原子力安全情報検討会」からの情報を統括し、原子力部門全体の課題を把握・検討。 	原子力部門戦略会議設置完了 (H22. 7. 27)	<p>詳細プロセスの検討</p> <p>▼6/18</p> <p>▼7/9 マニュアル改正</p> <p>▼7/27 第1回 原子力部門戦略会議</p> <p>[運用開始]</p> <p>活動レビュー</p> <p>計21回開催</p>	<p>原子力部門戦略会議の活動展開</p>	計16回開催	計12回開催	計10回開催	計14回開催	計9回開催	計5回開催	計10回開催	計6回開催	計8回開催	<p>原子力部門戦略会議開催日</p> <ul style="list-style-type: none"> ■H22年度 (計20回) ■H23年度 (21回) ■H24年度 (16回) ■H25年度 (12回) ■H26年度 (10回) ■H27年度 (14回) ■H28年度 (9回) ■H29年度 (5回) ■H30年度 (10回) ■2019年度 (6回) ■2020年度 (8回) <ul style="list-style-type: none"> ・第124回 4/17 ・第125回 7/17 ・第126回 10/7 ・第127回 1/25 ・第128回 1/27 ・第129回 2/10 ・第130回 2/18 ・第131回 3/12 											
規制要求等の状況変化に速やかに対応し、適切にマネジメントできる仕組みを強化する。	<p>■ 「原子力安全情報検討会」の設置・運営</p> <ul style="list-style-type: none"> 制度変更に対し総合的な評価を行い、発電所を含め組織として実行性のある計画を作成。 個別の検討課題に応じて、電源事業本部と発電所が連携してPDCAを展開。 定期的に「原子力部門戦略会議」へ報告。 	原子力安全情報検討会設置完了 (H22. 7. 30)	<p>準備会</p> <p>▼6/16</p> <p>▼7/15</p> <p>原子力安全情報検討会</p> <p>▼7/30 原子力安全情報検討会 設置</p> <p>[運用開始]</p> <p>活動レビュー</p> <p>計19回開催</p>	<p>原子力安全情報検討会の活動展開</p>	計10回開催	計7回開催	計4回開催	計8回開催	計9回開催	計12回開催	計14回開催	計12回開催	計11回開催	<p>原子力安全情報検討会開催日</p> <ul style="list-style-type: none"> ■H22年度 (計14回) ■H23年度 (19回) ■H24年度 (10回) ■H25年度 (7回) ■H26年度 (4回) ■H27年度 (8回) ■H28年度 (9回) ■H29年度 (12回) ■H30年度 (14回) ■2019年度 (12回) ■2020年度 (11回) <ul style="list-style-type: none"> ・第110回 4/15 ・第111回 6/11 ・第112回 7/10 ・第113回 8/31 ・第114回 9/24 ・第115回 10/5 ・第116回 10/28 ・第117回 10/30 ・第118回 12/16 ・第119回 1/12 ・第120回 3/8 											
	<p>■ 島根原子力発電所における部制の導入</p> <ul style="list-style-type: none"> 発電所の統括機能を強化し責任体制を明確にするため、品質保証および保守の各関係課を統括する「部」を新設し、部長を設置。 	部制導入完了	<p>品質保証部門及び保守部門の各関係課を統括する「部」を新設</p> <p>▼9/7 部制導入</p> <p>必要箇所への部制導入</p>																						
【不適合管理プロセスの改善】	<p>■ 「不適合判定検討会」の設置・運営</p> <ul style="list-style-type: none"> 懸案事項や工事中の不具合について、すべて不適合判定検討会に持ち込み、品質保証センターを含む関係各課のメンバーより処置（不適合管理の要否、不適合管理グレード等）を決定する仕組みに変更。 不適合を担当者が迷うことなく適切に不適合判定検討会に持ち込むことが出来るように発電所員に対し、不適合管理の必要性や基準について実務に即した教育を実施。 開発中のEAMを活用して、担当者が迷うことなく 	不適合判定検討会設置完了 (H22. 8. 1)	<p>不適合管理教育</p> <p>不適合管理システム検討</p> <p>[運用開始 (試行)]</p> <p>▼8/1 不適合判定検討会設置</p> <p>マニュアル改正</p> <p>正式運用開始・統合型保全システムを活用した運用検討</p> <p>活動レビュー</p>																		<ul style="list-style-type: none"> ・H22. 7/29-8/2, H23. 11/2-11/7, H24. 11/28, 11/29, 12/4, 12/5, H26. 2/19, 2/21, 2/24, 2/28 H27. 3/13, 3/16, 3/17, 3/20 H28. 3/10, 3/11, 3/13, 3/15 H29. 3/10, 3/13, 3/15, 3/17 H30. 3/12, 3/14, 3/26, 3/27 H31. 2/20, 2/22, 2/25, 2/27 2020. 3/23, 3/24, 3/26 2021. 3/12, 3/15, 3/17 ・発電所員に対する不適合管理教育 ・H22. 9/16 品質保証講演会 				

<p>セスを改善する。</p>	<p>システム登録する運用に変更 (H23 年度運用変更予定)。</p>																				<ul style="list-style-type: none"> ・H22. 10/14 検討会委員への専門教育 ・H22. 12/22, H23. 3/29-31, H24. 2/23-24, H25. 7/12, 7/17, 11/7, H26. 3/12. 12/10 ・H27. 3/24, 3/25, 3/31, 9/1, 10/1, 10/29, H28. 3/24, 3/25, 3/30 ・H29. 3/28, H31. 3/28, 3/29, 2020. 3/30, 3/31 ・不適合判定基準が「トライン」に係わる教育の実施 ・H23. 3. 14 実施部門内部監査による有効性評価 (平成 23 年度以降は日常業務として取り組んでいく。) ・EAMはH22. 9月から活用し, H23. 9月に一部機能を改善した。(9/5完了) 					
	<p>■不適合管理の体制強化 ・発電所品質保証センター内に不適合管理業務を専任で行う担当を新設。 ・不適合と判定した情報を全て公開。</p>	<p>担当 設置完了 (H22. 6. 29)</p>	<p>▼6/29 担当設置</p>		<p>▼9/7 全ての不適合情報の公開開始</p>																<ul style="list-style-type: none"> ・2021. 3/22 不適合と判定した情報を最新版に更新 					
<p>【原子力安全文化醸成活動の推進】</p> <p>「報告する文化」や「常に問いかける姿勢」の浸透が十分でなかったことに着目し、具体的な活動を推進していく。また、経営における原子力の重要性や地域社会の視点からの安全文化の大切さを全社（関係会社・協力会社を含む。）で醸成する活動を推進する。</p>	<p>■「原子力強化プロジェクト」 「報告する文化」や「常に問いかける姿勢」を中心に、原子力安全文化を一層醸成する施策を検討し、今後の活動計画を策定の上、安全文化醸成活動を推進する。</p>	<p>原子力強化プロジェクト 設置完了 (H22. 6. 29)</p>	<p>▼6/29 プロジェクト設置</p>	<p>▼6/29 原子力安全文化有識者会議 設置 ▼8/1 第1回開催 ▼9/12 第2回開催 ▼12/2 第3回開催 ▼2/27 第4回開催</p>	<p>▼10/6 第5回開催</p>	<p>▼2/14 第6回開催</p>	<p>▼2/17 第10回開催</p>	<p>▼10/10 第11回開催</p>	<p>▼2/3 第12回開催</p>	<p>▼2/18 第8回開催</p>	<p>▼9/5 第13回開催</p>	<p>▼11/27 第14回開催</p>	<p>▼2/17 第15回開催</p>	<p>▼10/14 第16回開催</p>	<p>▼2/15 第17回開催</p>	<p>▼9/22 第18回開催</p>	<p>▼2/9 第19回開催</p>	<p>▼12/10 第20回開催</p>	<p>▼2/14 第21回開催</p>	<p>▼10/18 第22回開催</p>	<p>▼2/19 第23回開催</p>	<p>▼9/24 第24回開催</p>	<p>▼3/5 第25回開催</p>			
<p>「報告する文化」や「常に問いかける姿勢」の浸透が十分でなかったことに着目し、具体的な活動を推進していく。また、経営における原子力の重要性や地域社会の視点からの安全文化の大切さを全社（関係会社・協力会社を含む。）で醸成する活動を推進する。</p>	<p>■「原子力安全文化有識者会議」 原子力強化プロジェクトからの報告を受け、第三者の視点から原子力強化プロジェクトの施策の検討事項に対する提言を行う。</p>	<p>有識者会議 設置完了 (H22. 6. 29)</p>	<p>▼6/29 原子力安全文化有識者会議 設置</p>	<p>▼8/1 第1回開催</p>	<p>▼9/12 第2回開催</p>	<p>▼12/2 第3回開催</p>	<p>▼2/27 第4回開催</p>	<p>▼10/6 第5回開催</p>	<p>▼2/14 第6回開催</p>	<p>▼2/17 第10回開催</p>	<p>▼10/10 第11回開催</p>	<p>▼2/3 第12回開催</p>	<p>▼2/18 第8回開催</p>	<p>▼9/5 第13回開催</p>	<p>▼11/27 第14回開催</p>	<p>▼2/17 第15回開催</p>	<p>▼10/14 第16回開催</p>	<p>▼2/15 第17回開催</p>	<p>▼9/22 第18回開催</p>	<p>▼2/9 第19回開催</p>	<p>▼12/10 第20回開催</p>	<p>▼2/14 第21回開催</p>	<p>▼10/18 第22回開催</p>	<p>▼2/19 第23回開催</p>	<p>▼9/24 第24回開催</p>	<p>▼3/5 第25回開催</p>
<p>「報告する文化」や「常に問いかける姿勢」の浸透が十分でなかったことに着目し、具体的な活動を推進していく。また、経営における原子力の重要性や地域社会の視点からの安全文化の大切さを全社（関係会社・協力会社を含む。）で醸成する活動を推進する。</p>	<p>■「原子力安全文化の日」の制定 このたびの事態を厳粛に受け止め、今後二度と同じことを繰り返さないため、経営における原子力の重要性や地域社会の視点に立った安全文化の大切さを全社で共有し、再確認する。</p>	<p>安全文化の日 設定完了 (H22. 6. 3)</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>					<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>	<p>▼6/3 行事の実施</p>
	<p>■ 地元の方々との対話活動の充実 地元の方々と直接対話することにより、「地域に対し一人ひとりが約束を果たし続ける」という地域視点意識の向上</p>	<p>活動開始 (H22年7月)</p>		<p>「見学会」の対応・同席, 「地元定例訪問」等への参加</p>	<p>▼7/12~ 定例訪問参加</p>	<p>▼8/30~9/17 戸別訪問</p>																				

点検不備問題に係る再発防止対策（業務運営の仕組みの強化）のスケジュール表

実施箇所：電源事業本部（原子力管理） アクションプラン進捗管理表 （AP2 原子力部門の業務運営の仕組みの強化）リーダー：マネージャー（原子力総括）2021年3月31日現在*

目的	規制要求等の状況変化に速やかに対応し、適切にマネジメントできる仕組みを強化する。	実施内容	①「原子力部門戦略会議」の設置 原子力部門の重要課題を統括し、制度変更に対応するための全体計画（要員面を含む）を策定するとともに、活動計画を経営層へ報告する。 ②「原子力安全情報検討会」の設置 本社、発電所からなる検討会を設置し、個別の検討課題に連携して取り組む。また、活動状況を定期的に「原子力部門戦略会議」に報告する。 ③発電所における統括機能の強化 各課を統括する機能を強化し、責任体制を明確にするため、品質保証部門および保守部門において、関係各課を統括する「部」を新設し、部長を設置する。
要求事項	(1) 電源事業本部における、規制要求事項へ対応するための中長期的な計画（人的資源含む）を策定する仕組みの構築 (2) 電源事業本部における、保守等の制度変更に対し、組織（発電所を含む）として適切な全体計画を策定する仕組みの構築 (3) 発電所における、保守等の制度変更に対し、実施可能で合理的な手順を確立するための体制の構築		

実施事項	スケジュール														
	2010 (H22) 年度												2011年度～2019年度		2020年度
	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	上期	下期	
<p>(1) 「原子力部門戦略会議」を設置 【主査：部長（原子力）】 ①課題への対応計画を策定（保安活動における課題を含む） ②重要課題についてはWGを設置 ③原子力安全情報検討会からの情報を統括 ④活動状況を電源事業本部運営会議へ（1回/2ヶ月程度）報告（必要に応じ経営会議へ報告） ⑤年度末に活動の有効性を評価し、次年度計画へ反映 《主管：原子力総括担当》</p>	《電源事業本部運営会議へ報告（1回/2ヶ月程度）》 ▲準備会設置 (6/18) ▼ ▼準備会設置 (6/18) ▲ ▲戦略会議設置 (7/27) ▼ ▼戦略会議設置 (7/27) ▲ ▲WGの設置 (7/9) ▼ ▼WGの設置 (7/9) ▲ ▲経営会議へ報告 (7/21) ▼ ▼経営会議へ報告 (7/21) ▲ ▲活動状況報告 (7/27) ▼ ▼活動状況報告 (7/27) ▲ ▲原子力部門戦略会議の開催 (1回/2ヶ月程度) ▼ ▼原子力部門戦略会議の開催 (1回/2ヶ月程度) ▲ ▲有効性評価 (12/1) ▼ ▼有効性評価 (12/1) ▲ ▲次年度計画への反映 (1/2) ▼ ▼次年度計画への反映 (1/2) ▲														
<p>(2) 「原子力安全情報検討会」を設置 【主査：原子力運営担当マネージャー】 ①個別の検討課題に応じて、電源事業本部と発電所が連携して対応を審議 ②活動状況を「原子力部門戦略会議」へ報告（会議開催の都度） 《主管：原子力運営担当》</p>	▲準備会設置 (6/16) ▼ ▼準備会設置 (6/16) ▲ ▲暫定会議 (7/15) ▼ ▼暫定会議 (7/15) ▲ ▲活動状況報告 (7/27) ▼ ▼活動状況報告 (7/27) ▲ ▲検討会設置 (7/30) ▼ ▼検討会設置 (7/30) ▲ ▲原子力安全情報検討会の開催 (都度) ▼ ▼原子力安全情報検討会の開催 (都度) ▲ ▲定事検要求事項の反映状況確認 (12/1) ▼ ▼定事検要求事項の反映状況確認 (12/1) ▲ ▲その他の電事連大要求事項の反映状況確認 (1/2) ▼ ▼その他の電事連大要求事項の反映状況確認 (1/2) ▲														
<p>(3) 発電所における統括機能の強化 ①品質保証部門および保守部門の関係各課を統括する「部」を新設し、部長を置く。 ②設置後、運営状況の分析・評価を行い、年度末に必要な見直しを行う。 ③3号建設所との統合（H23年3月）時期に、評価結果を踏まえて、必要箇所への部制導入を行う。 《主管：原子力総括担当》</p>	▲6/2 経営会議 (部制導入等) ▼ ▼6/2 経営会議 (部制導入等) ▲ ▲7/26 本部運営会議 (部制導入) ▼ ▼7/26 本部運営会議 (部制導入) ▲ ▲社内手続き等 (9/7) ▼ ▼社内手続き等 (9/7) ▲ ▲品質保証部門及び保守部門の各関係課を統括する「部」を新設 (10/1) ▼ ▼品質保証部門及び保守部門の各関係課を統括する「部」を新設 (10/1) ▲ ▲運営状況分析・評価 (11/1) ▼ ▼運営状況分析・評価 (11/1) ▲ ▲8/3 経営会議 (部制導入) ▼ ▼8/3 経営会議 (部制導入) ▲ ▲必要箇所への部制導入 (12/1) ▼ ▼必要箇所への部制導入 (12/1) ▲ ▲見直し (3/31) ▼ ▼見直し (3/31) ▲														

- (1) 原子力部門戦略会議
- ・6/18 準備会 (1回)、7/9 準備会 (2回)
 - ・7/27 (1回)、8/4 (2回)、8/17 (3回)、8/24 (4回)
 - ・9/3 (5回)、9/14 (6回)、9/22 (7回)、10/7 (8回)
 - ・10/19 (9回)、11/2 (10回)、11/9 (11回)、11/26 (12回)
 - ・12/21 (13回)、1/14 (14回)、2/2 (15回)、3/3 (16回)
 - ・3/11 (17回)、3/23 (18回)、3/25 (19回)、3/30 (20回)
 - ・4/6 (21回)、4/14 (22回)、5/9 (23回)、5/13 (24回)
 - ・5/16 (25回)、5/23 (26回)、5/26 (27回)、6/7 (28回)
 - ・6/14 (29回)、7/15 (30回)、[以降は、次頁以降参照]
- (2) 原子力安全情報検討会
- ・6/16 準備会 (1回)、7/15 準備会 (2回)、8/13 (1回)
 - ・8/20 (2回)、8/24 (3回)、8/27 (4回)、9/6 (5回)、10/12 (6回)
 - ・10/20 (7回)、10/25 (8回)、11/19 (9回)、11/29 (第10回)
 - ・12/14 (11回)、1/20 (12回)、3/3 (13回)、3/31 (14回)
 - ・4/12 (15回)、4/25 (16回)、4/27 (17回)、5/16 (18回)
 - ・6/3 (19回)、6/8 (20回)、6/14 (21回)、7/15 (22回)
 - ・7/29 (23回)、[以降は、次頁以降参照]
- 《報告》
- (1) 安全情報検討会から戦略会議へ
- ・6/18、7/27、8/17、8/24、9/22、10/19、11/2
 - ・11/26、12/21、2/2、4/14、5/16、6/14、7/15、8/24
 - ・9/29、10/24、11/25、12/13、[以降は、次頁以降参照]
- (2) 本部運営会議（又は緊対本部）へ
- ・7/26 部制の導入について
 - ・8/4、9 業務プロセス改善WG（委託）
 - ・8/25 部制の導入（他部門への展開）
 - ・9/13 3号機試運転時の体制
 - ・9/13 アクションプラン進捗状況【緊対本部】
 - ・10/20 2号機の今後の対応【緊対本部】
 - ・11/25 EAMの現状と今後の対応
 - ・11/29 3号機試運転時の体制（組織細則）
 - ・12/9 出雲市との情報連絡協定
 - ・1/18 点検計画表の再構築、EAM機能改良に関する今後の対応について
 - ・3/15 戦略会議実施状況報告 [H23年度は次頁以降参照]
- (3) 経営会議へ
- ・7/21 アクションプランの進捗状況
 - ・8/3 部制の導入
 - ・9/2 部制の導入（他部門への展開）
 - ・10/4 アクションプランの進捗状況
 - ・10/20 2号機の今後の対応について
 - ・12/14 出雲市との情報連絡協定
 - ・3/16 戦略会議実施状況報告
- 《部制》
- ・8/3 経営会議
 - ・8/5 保安規定変更認可申請
 - ・8/24 戦略会議、8/25 本部運営会議
 - ・9/2 経営会議、9/13 本部運営会議

備考) 有効性評価は、半期毎に実施する。(1回目：9月末、2回目：3月末)

* 2021年3月31日時点の実施内容に対する内部監査部門の評価は、2021年4月14日に完了した。

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）												
<p>(1) 原子力部門戦略会議</p> <ul style="list-style-type: none"> ・6/18 準備会（第1回）開催 ・7/9 準備会（第2回）開催 <p>【重要課題への取組みとしてWGを設置】</p> <ul style="list-style-type: none"> ①保守管理不備への再発防止対策の確実な実施 〔業務プロセス改善WG/点検計画表検討WG〕 ②島根3号機初回定期検査の確実な実施 〔3号初回定期検査対応検討WG〕 <p>● 7/21 経営会議へAP実施状況を報告</p> <ul style="list-style-type: none"> ・7/27 第1回戦略会議開催 ・8/4 第2回戦略会議開催 ・8/17 第3回戦略会議開催 ・8/24 第4回戦略会議開催 ・9/3 第5回戦略会議開催 ・9/14 第6回戦略会議開催 ・9/22 第7回戦略会議開催 ・10/7 第8回戦略会議開催 ・10/19 第9回戦略会議開催 ・11/2 第10回戦略会議開催 ・11/9 第11回戦略会議開催 ・11/26 第12回戦略会議開催 ・12/21 第13回戦略会議開催 ・1/14 第14回戦略会議開催 ・2/2 第15回戦略会議開催 ・3/3 第16回戦略会議開催 ・3/11 第17回戦略会議開催 ・3/23 第18回戦略会議開催 ・3/25 第19回戦略会議開催 ・3/30 第20回戦略会議開催 ・4/6 第21回戦略会議開催 ・4/14 第22回戦略会議開催 ・5/9 第23回戦略会議開催 ・5/13 第24回戦略会議開催 ・5/16 第25回戦略会議開催 ・5/23 第26回戦略会議開催 ・5/26 第27回戦略会議開催 ・6/7 第28回戦略会議開催 ・6/14 第29回戦略会議開催 ・7/15 第30回戦略会議開催 ・7/26 第31回戦略会議開催 ・8/24 第32回戦略会議開催 ・9/29 第33回戦略会議開催 ・10/24 第34回戦略会議開催 ・11/25 第35回戦略会議開催 ・12/13 第36回戦略会議開催 ・12/19 第37回戦略会議開催 ・1/23 第38回戦略会議開催 ・2/21 第39回戦略会議開催 ・3/8 第40回戦略会議開催 	<p>(検証方法)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・具体的活動計画に沿って適切に活動が実施されていること。 ・活動の結果が、要求事項を満足すること。 ・活動の評価結果を電源事業本部運営会議に報告し、その有効性について電源事業本部長の評価を受ける。 <p>(検証結果)</p> <p>[内部監査部門の評価] (評価観点)</p> <ul style="list-style-type: none"> ①「原子力部門戦略会議」の設置 原子力部門の重要課題を統括し、制度変更に対応するための全体計画（要員面を含む）を策定するとともに、活動計画を経営層へ報告しているか。 ②「原子力安全情報検討会」の設置 本社、発電所からなる検討会を設置し、個別の検討課題に連携して取り組み、活動状況を定期的に「原子力部戦略会議」に報告しているか。 ③発電所における統括機能の強化 各課を統括する機能を強化し、責任体制を明確にするため、品質保証部門および保守部門において、関係各課を統括する「部」を新設し、部長を設置する。 <p>(評価結果) (8月17日、10月14日現在)</p> <ul style="list-style-type: none"> ①原子力部門戦略会議は、アクションプランの確実な実施など3つの重要課題を決定し、活動状況を適宜確認、必要な人的資源、APの「有効性評価」、「検証方法」等の確認、本部運営会議、経営会議への適宜報告などを実施し機能していると評価する。 ②原子力安全情報検討会は、保安規定変更命令など外部の情報について必要な事項を適切に協議し、原子力部門戦略会議へ報告するなど適切に機能していると評価する。 ③発電所部制導入は、発電所の保守・品質管理の統括機能強化を目的として、各職務の責任と権限を明確にした上で、9月6日に保安規定の変更認可を受け9月7日から施行しており、統括機能強化が図られていると評価する。 <p>(評価結果) (平成23年4月25日現在)</p> <p>原子力部門の業務運営の仕組みの強化について、今年度は、原子力部門戦略会議を設置し、原子力部門の重要課題を統括し、制度変更に対応する全体計画を策定すると共に活動計画等を経営層に報告していること、また、保守等の制度変更に対し、原子力安全情報検討会を設置し、電源事業本部と発電所が連携して対応を審議する仕組みを構築し「原子力部門戦略会議運営手順書」「原子力安全情報処理手順書」で明確にしていることに加え、両会議体で審議・検討した方策が有効</p>	<p>(有効性評価)</p> <p><個別評価></p> <table border="1" data-bbox="1614 348 2448 1003"> <thead> <tr> <th>手段</th> <th>判断基準</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>戦略会議で都度または定期的に確認する。</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> ・「原子力部門戦略会議」 ・原子力部門の課題が抽出され、その中から重要課題が適切に選定されていること。 ・重要課題に応じたWGが設置され、適切な活動が行われていること。 ・戦略会議の開催頻度が計画以上であり、重要事項が経営層（社長、電源事業本部長）へ報告され、受けた指示を反映していること </td> </tr> <tr> <td></td> <td> <ul style="list-style-type: none"> ・「原子力安全情報検討会」 ・全ての原子力安全情報について、適切に管理していること。 ・原子力部門戦略会議へ報告し、指示を適切に反映していること。 </td> </tr> <tr> <td></td> <td> <ul style="list-style-type: none"> ・「部制」 ・保守部、品質保証部の各職務の責任と権限が明確になっていること。 ・部長の設置により、業務の改善が図られていること。 </td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">↓</p> <p><総合評価></p> <table border="1" data-bbox="1614 1108 2448 1260"> <thead> <tr> <th>手段</th> <th>判断基準</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>電源事業本部長の評価を2月に受ける。</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> ・上記個別評価結果が妥当であること。 ・戦略会議、原子力安全情報検討会にて審議・検討した方策が有効に機能していること。 </td> </tr> </tbody> </table> <p><有効性評価のフロー></p> <pre> graph TD A[戦略会議で確認（都度または定期的）] --> B[電源事業本部長の評価（2月）] B --> C[社長への報告（年度末）] </pre> <p>[中間段階での自己評価] (H23.1.14)</p> <p>「原子力部門戦略会議」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・重要課題選定表で課題を整理し、4つの重要課題（H22年12月に1項目追加）についてWGを設置し活動するとともに、その進捗状況の報告を受け、必要な指示をしている。（H22年12月に工事業務管理手順書見直しWGを新規設置） ・H22年8月～H23年1月で戦略会議を14回開催しており、重要事項については電源事業本部運営会議（又は緊対本部）へ10回、経営会議へ 	手段	判断基準	戦略会議で都度または定期的に確認する。	<ul style="list-style-type: none"> ・「原子力部門戦略会議」 ・原子力部門の課題が抽出され、その中から重要課題が適切に選定されていること。 ・重要課題に応じたWGが設置され、適切な活動が行われていること。 ・戦略会議の開催頻度が計画以上であり、重要事項が経営層（社長、電源事業本部長）へ報告され、受けた指示を反映していること 		<ul style="list-style-type: none"> ・「原子力安全情報検討会」 ・全ての原子力安全情報について、適切に管理していること。 ・原子力部門戦略会議へ報告し、指示を適切に反映していること。 		<ul style="list-style-type: none"> ・「部制」 ・保守部、品質保証部の各職務の責任と権限が明確になっていること。 ・部長の設置により、業務の改善が図られていること。 	手段	判断基準	電源事業本部長の評価を2月に受ける。	<ul style="list-style-type: none"> ・上記個別評価結果が妥当であること。 ・戦略会議、原子力安全情報検討会にて審議・検討した方策が有効に機能していること。 	
手段	判断基準														
戦略会議で都度または定期的に確認する。	<ul style="list-style-type: none"> ・「原子力部門戦略会議」 ・原子力部門の課題が抽出され、その中から重要課題が適切に選定されていること。 ・重要課題に応じたWGが設置され、適切な活動が行われていること。 ・戦略会議の開催頻度が計画以上であり、重要事項が経営層（社長、電源事業本部長）へ報告され、受けた指示を反映していること 														
	<ul style="list-style-type: none"> ・「原子力安全情報検討会」 ・全ての原子力安全情報について、適切に管理していること。 ・原子力部門戦略会議へ報告し、指示を適切に反映していること。 														
	<ul style="list-style-type: none"> ・「部制」 ・保守部、品質保証部の各職務の責任と権限が明確になっていること。 ・部長の設置により、業務の改善が図られていること。 														
手段	判断基準														
電源事業本部長の評価を2月に受ける。	<ul style="list-style-type: none"> ・上記個別評価結果が妥当であること。 ・戦略会議、原子力安全情報検討会にて審議・検討した方策が有効に機能していること。 														

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<ul style="list-style-type: none"> ・3/22 第41回戦略会議開催 ・H24/4/23 第42回戦略会議開催 ・5/22 第43回戦略会議開催 ・6/11 第44回戦略会議開催 ・6/21 第45回戦略会議開催 ・7/9 第46回戦略会議開催 ・7/24 第47回戦略会議開催 ・7/31 第48回戦略会議開催 ・8/29 第49回戦略会議開催 ・9/14 第50回戦略会議開催 ・9/20 第51回戦略会議開催 ・10/23 第52回戦略会議開催 ・11/27 第53回戦略会議開催 ・12/21 第54回戦略会議開催 ・1/23 第55回戦略会議開催 ・2/20 第56回戦略会議開催 ・3/22 第57回戦略会議開催 ・H25/4/26 第58回戦略会議開催 ・5/28 第59回戦略会議開催 ・6/20 第60回戦略会議開催 ・7/24 第61回戦略会議開催 ・9/17 第62回戦略会議開催 ・9/30 第63回戦略会議開催 ・10/25 第64回戦略会議開催 ・10/29 第65回戦略会議開催 ・12/9 第66回戦略会議開催 ・1/17 第67回戦略会議開催 ・1/27 第68回戦略会議開催 ・3/31 第69回戦略会議開催 ・H26/4/21 第70回戦略会議開催 ・4/25 第71回戦略会議開催 ・5/26 第72回戦略会議開催 ・6/20 第73回戦略会議開催 ・7/31 第74回戦略会議開催 ・8/25 第75回戦略会議開催 ・10/1 第76回戦略会議開催 ・10/24 第77回戦略会議開催 ・1/23 第78回戦略会議開催 ・3/9 第79回戦略会議開催 ・H27/4/21 第80回戦略会議開催 ・4/24 第81回戦略会議開催 ・6/12 第82回戦略会議開催 ・7/2 第83回戦略会議開催 ・7/27 第84回戦略会議開催 ・8/28 第85回戦略会議開催 ・9/25 第86回戦略会議開催 ・10/5 第87回戦略会議開催 ・10/27 第88回戦略会議開催 ・11/26 第89回戦略会議開催 ・12/18 第90回戦略会議開催 ・1/22 第91回戦略会議開催 	<p>に機能していることを確認した。</p> <p>さらに、部制の導入により保守管理業務等の改善が図られていることから、APの目的である規制要求等の状況変化に速やかに対応し、適切にマネジメントできる仕組みが強化されていると評価する。</p> <p>次年度は、「H22年度に実施した内容の定着化を図るとともに、定期的なチェックにより運用状況の評価を行う」としており、QMS文書である本手順書に従った対策の定着化に取り組むことに問題はないと評価する。</p> <p>（評価観点）＜平成23年度＞ 有効性評価を行いAPの目的が達成されているか。</p> <p>（評価結果）＜平成23年度＞ 本APの取り組みについて、原子力部門戦略会議の運営により、原子力部門の重要課題を統括し、制度変更に対応する全体計画を策定するとともに活動計画等を経営層に適宜報告を行い、指示について本会議へ反映していること、および、原子力安全情報検討会の運営により、制度変更等に対し、本社、発電所が連携して個別の検討課題に取り組み、活動状況を原子力部門戦略会議へ報告を行い、戦略会議からの指示を本検討会へ反映していることから、「原子力部門戦略会議運営手順書」、「原子力安全情報処理手順書」に従って適切に実施しており、両会議体で審議・検討した課題が有効に機能していることを確認した。</p> <p>また、部制の導入により保守管理業務等の改善が継続して図られていること、これらの取組みの有効性評価を適切に行っていることから、本APの目的は達成していることを確認した。</p> <p>引き続き対策の定着化に取り組むこと、定期的に運用状況の評価することに問題ないと評価した。 （平成24年4月19日現在）</p> <p>（評価観点）＜平成24年度＞ 有効性評価を行いAPの目的が達成されているか。</p> <p>（評価結果）＜平成24年度＞ 本APの取り組みについて、原子力部門戦略会議は「原子力部門戦略会議運営手順書」に従って、原子力部門の重要課題を統括し、経営層に適宜報告を行い、指示について本会議へ反映している。原子力安全情報検討会は「原子力安全情報処理手順書」に従って、管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会で審議し、戦略会議に報告し、指示事項の反映を行っている。これらから、両会議体が有効に機能していることを確認した。</p> <p>また、部制の導入により保守管理業務等の改善が継続して図られていること、これらの取組みの有効性評価を適切に行っていることから、本APの目的は達成していることを確認した。</p> <p>引き続き対策の定着化に取り組むことに問題ないと評価した。 （平成25年4月18日現在）</p>	<p>6回と計画以上の報告を行なうとともに、指示についても反映している。</p> <p>＜原子力安全情報検討会＞ ・管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会を適切に開催している。 ・安全情報検討会での全ての審議事項を戦略会議に報告し、指示事項の反映を行なっている。</p> <p>＜部制＞ ・手順書により、責任と権限を明確にしている。 ・不適合グレード判定や調達関係書類の承認等で所長権限を部長へ委譲するなど、業務の流れを改善している。</p> <p>よって、中間段階では有効に機能していると評価する。</p> <p>〔年度末での評価〕（H23.3.15本部運営会議・H23.3.16経営会議）</p> <p>＜原子力部門戦略会議＞ ・重要課題整理表で課題を整理・評価し、4つの重要課題（H22.12に1項目追加H23.3にさらに1項目追加）を適切に選定したことから、「原子力部門の課題が抽出され、その中から重要課題が適切に選定されていること」を確認した。 ・上記1で選定した重要課題について、課題に応じてWGを設置し活動するとともに、その進捗状況の報告を受け、必要な指示をした（H22.12に工事業務管理手順書見直しWGを新規設置、H23.3に保守部門のあり方検討WGを新規設置）ことから、「重要課題に応じたWGが設置され、適切な活動が行われていること」を確認した。 ・H22.8～H23.3で戦略会議を17回開催しており、重要事項については電源事業本部運営会議（または緊对本部）へ10回、経営会議へ6回と計画以上の報告を行なうとともに指示についても反映したことから、「戦略会議の開催頻度が計画以上であり、重要事項が経営層（社長、電源事業本部長）へ報告され、受けた指示を反映していること」を確認した。</p> <p>＜原子力安全情報検討会＞ ・管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会を適切に開催したことから、「全ての原子力安全情報について、適切に管理していること」を確認した。 ・安全情報検討会での全ての審議事項を戦略会議に報告し、指示事項の反映を行なったことから、「原子力部門戦略会議へ報告し、指示を適切に反映していること」を確認した。</p> <p>＜部制＞ ・手順書により、責任と権限を明確にしたことから、「保守部、品質保証部の各職務の責任と権限が明確になっていること」を確認した。 ・不適合グレード判定や調達関係書類の承認等で所長権限を部長へ委譲するなど、業務の流れを改善したり、主要な委員会は部長で構成し改善を図ったことから、「部長の設置により、業務の改善が図られていること」を確認した。</p> <p>＜総合評価＞ ・H23.3.15本部運営会議にて、上記個別評価に示すとおり、戦略会議、</p>	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<ul style="list-style-type: none"> ・ 3/7 第 92 回戦略会議開催 ・ 3/24 第 93 回戦略会議開催 ・ H28/4/20 第 94 回戦略会議開催 ・ 5/30 第 95 回戦略会議開催 ・ 7/12 第 96 回戦略会議開催 ・ 9/13 第 97 回戦略会議開催 ・ 10/20 第 98 回戦略会議開催 ・ 12/19 第 99 回戦略会議開催 ・ 1/25 第 100 回戦略会議開催 ・ 2/28 第 101 回戦略会議開催 ・ 3/22 第 102 回戦略会議開催 ・ H29/4/19 第 103 回戦略会議開催 ・ 7/14 第 104 回戦略会議開催 ・ 10/19 第 105 回戦略会議開催 ・ H30/1/25 第 106 回戦略会議開催 ・ 3/27 第 107 回戦略会議開催 ・ 4/17 第 108 回戦略会議開催 ・ 7/19 第 109 回戦略会議開催 ・ 7/24 第 110 回戦略会議開催 ・ 8/23 第 111 回戦略会議開催 ・ 9/25 第 112 回戦略会議開催 ・ 10/16 第 113 回戦略会議開催 ・ 12/4 第 114 回戦略会議開催 ・ H31/1/23 第 115 回戦略会議開催 ・ 3/15 第 116 回戦略会議開催 ・ 3/27 第 117 回戦略会議開催 ・ 2019/4/16 第 118 回戦略会議開催 ・ 7/22 第 119 回戦略会議開催 ・ 10/25 第 120 回戦略会議開催 ・ 2020/1/17 第 121 回戦略会議開催 ・ 2/7 第 122 回戦略会議開催 ・ 3/23 第 123 回戦略会議開催 ・ 4/17 第 124 回戦略会議開催 ・ 7/17 第 125 回戦略会議開催 ・ 10/7 第 126 回戦略会議開催 ・ 2021/1/25 第 127 回戦略会議開催 ・ 1/27 第 128 回戦略会議開催 ・ 2/10 第 129 回戦略会議開催 ・ 2/18 第 130 回戦略会議開催 ・ 3/12 第 131 回戦略会議開催 <p>(2) 原子力安全情報検討会</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 6/16 準備会（第 1 回）開催 ・ 7/15 準備会（第 2 回）開催 <p>〔福島第一原子力発電所第 2 号機の原子炉自動停止に関する調査結果を踏まえたリレー誤作動に係る周知についての対応〕</p> <p>〔東海第二発電所 RHR 海水系流量低下事象に関する NISA 口答指示への対応〕</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 8/13 第 1 回安全情報検討会開催 ・ 8/20 第 2 回安全情報検討会開催 	<p>（評価観点）＜平成 25 年度＞ 有効性評価を行い A P の目的が達成されているか。</p> <p>（評価結果）＜平成 25 年度＞ 本 A P の取組みについて、原子力部門戦略会議は「原子力部門戦略会議運営手順書」に従って、原子力部門の重要課題を統括し、経営層に適宜報告を行い、指示について本会議へ反映している。原子力安全情報検討会は「原子力安全情報処理手順書」に従って、管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会で審議し、戦略会議に報告し、指示事項の反映を行っている。これらから、両会議体が有効に機能していることを監査および原子力部門戦略会議の出席により確認した。</p> <p>これらの取組みの有効性評価を適切に行っていることから、本 A P の目的は達成していることを確認した。</p> <p>引き続き対策の定着化に取り組むことで問題ないと評価した。（平成 26 年 4 月 17 日現在）</p> <p>（評価観点）＜平成 26 年度＞ 有効性評価を行い A P の目的が達成されているか。</p> <p>（評価結果）＜平成 26 年度＞ 本 A P の取組みについて、原子力部門戦略会議は「原子力部門戦略会議運営手順書」に従って、原子力部門の重要課題を統括し、経営層に適宜報告を行い、指示について本会議へ反映している。原子力安全情報検討会は「原子力安全情報処理手順書」に従って、管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会で審議し、戦略会議に報告している。これらから、両会議体が有効に機能していることを監査および原子力部門戦略会議の出席により確認した。</p> <p>これらの取組みの有効性評価を適切に行っていることから、本 A P の目的は達成していることを確認した。</p> <p>引き続き対策の定着化に取り組むことで問題ないと評価した。（平成 27 年 4 月 17 日現在）</p> <p>（評価観点）＜平成 27 年度＞ 有効性評価を行い A P の目的が達成されているか。</p> <p>（評価結果）＜平成 27 年度＞ 本 A P の取組みについて、原子力部門戦略会議は「原子力部門戦略会議運営手順書」に従って、原子力部門の重要課題を統括し、経営層に適宜報告を行い、指示について本会議へ反映している。原子力安全情報検討会は「原子力安全情報処理手順書」に従って、管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会で審議し、戦略会議に報告している。これらから、両会議体が有効に機能していることを監査および原子力部門戦略会議の出席により確認した。</p> <p>これらの取組みの有効性評価を適切に行っていることから、本 A P の目的は達成していることを確認した。</p> <p>引き続き対策の定着化に取り組むことで問題ないと評価した。（平成 28 年 4 月 14 日現在）</p> <p>（評価観点）＜平成 28 年度＞ 有効性評価を行い A P の目的が達成されているか。</p> <p>（評価結果）＜平成 28 年度＞ 本 A P の取組みについて、原子力部門戦略会議は「原子力部門戦</p>	<p>原子力安全情報検討会にて審議・検討した方策が有効に機能し妥当であることを確認した。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ H23. 3. 16 経営会議にて、上記個別評価に示すとおり、戦略会議、原子力安全情報検討会にて審議・検討した方策が有効に機能し妥当であることを確認した。 <p>＜次年度の取組み＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ H 2 2 年度に実施した内容の定着化を図るとともに、定期的なチェックにより運用状況の評価を行う <p>＜H23 年 9 月＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 原子力部門戦略会議・原子力安全情報検討会共に、「手順書に定めた頻度以上に開催し、各 WG の活動も含め、必要な指示・報告を行うことで各課題を精力的に解決している」ことから有効に機能していると評価した。 <p>＜H24 年 1 月＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 原子力部門戦略会議・原子力安全情報検討会共に、「手順書に定めた頻度以上に開催し、各 WG の活動も含め、必要な指示・報告を行うことで各課題を精力的に解決している」ことから有効に機能していると評価した。 <p>＜H24 年 3 月＞</p> <p>＜原子力部門戦略会議＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 重要課題整理表で課題を整理・評価し、5 つの重要課題（H 2 3. 6 に 2 項目追加。H 2 3. 8・9 に各 1 項目追加）を適切に選定したことから、「原子力部門の課題が抽出され、その中から重要課題が適切に選定されている」と評価した。 ・ 上記 1 で選定した重要課題について、課題に応じて WG を設置し活動するとともに、その進捗状況の報告を受け、必要な指示をした（H 2 3. 8 に定期事業者検査業務改善 WG を新規設置）ことから、「重要課題に応じた WG が設置され、適切な活動が行われている」と評価した。 ・ H 2 3. 4～H 2 4. 3 で戦略会議を 2 1 回開催しており、重要事項については電源事業本部運営会議（または QA 委員会）へ 5 回、経営会議（またはマネレビ）へ 4 回と計画以上の報告を行なうとともに、指示についても反映したことから、「戦略会議の開催頻度が計画以上であり、重要事項が経営層（社長、電源事業本部長）へ報告され、受けた指示を反映している」と評価した。 <p>＜原子力安全情報検討会＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会を適切に開催したことから、「全ての原子力安全情報について、適切に管理している」と評価した。 ・ 安全情報検討会での全ての審議事項を戦略会議に報告し、指示事項の反映を行なったことから、「原子力部門戦略会議へ報告し、指示を適切に反映している」と評価した。 <p>＜部制＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 手順書により、責任と権限を明確にしたことから、「保守部、品質保証部の各職務の責任と権限が明確になっている」と評価し、H23 年度もこの責 	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<ul style="list-style-type: none"> ・8/24 第3回安全情報検討会開催 ・8/27 第4回安全情報検討会開催 ・9/6 第5回安全情報検討会開催 ・10/12 第6回安全情報検討会開催 ・10/20 第7回安全情報検討会開催 ・10/25 第8回安全情報検討会開催 ・11/19 第9回安全情報検討会開催 ・11/29 第10回安全情報検討会開催 ・12/14 第11回安全情報検討会開催 ・1/20 第12回安全情報検討会開催 ・3/3 第13回安全情報検討会開催 ・3/31 第14回安全情報検討会開催 ・4/12 第15回安全情報検討会開催 ・4/25 第16回安全情報検討会開催 ・4/27 第17回安全情報検討会開催 ・5/16 第18回安全情報検討会開催 ・6/3 第19回安全情報検討会開催 ・6/8 第20回安全情報検討会開催 ・6/14 第21回安全情報検討会開催 ・7/15 第22回安全情報検討会開催 ・7/29 第23回安全情報検討会開催 ・9/1 第24回安全情報検討会開催 ・9/12 第25回安全情報検討会開催 ・9/15 第26回安全情報検討会開催 ・10/19 第27回安全情報検討会開催 ・10/28 第28回安全情報検討会開催 ・11/8 第29回安全情報検討会開催 ・11/30 第30回安全情報検討会開催 ・12/28 第31回安全情報検討会開催 ・1/20 第32回安全情報検討会開催 ・3/1 第33回安全情報検討会開催 ・H24/4/6 第34回安全情報検討会開催 ・5/2 第35回安全情報検討会開催 ・5/30 第36回安全情報検討会開催 ・7/23 第37回安全情報検討会開催 ・8/1 第38回安全情報検討会開催 ・9/10 第39回安全情報検討会開催 ・9/13 第40回安全情報検討会開催 ・11/26 第41回安全情報検討会開催 ・11/28 第42回安全情報検討会開催 ・1/24 第43回安全情報検討会開催 ・H25/4/17 第44回安全情報検討会開催 ・5/27 第45回安全情報検討会開催 ・6/17 第46回安全情報検討会開催 ・7/8 第47回安全情報検討会開催 ・8/26 第48回安全情報検討会開催 ・10/28 第49回安全情報検討会開催 ・3/28 第50回安全情報検討会開催 ・H26/6/27 第51回安全情報検討会開催 ・9/19 第52回安全情報検討会開催 ・12/22 第53回安全情報検討会開催 	<p>略会議運営手順書」に従って、原子力部門の重要課題を統括し、経営層に適宜報告を行い、指示について本会議へ反映している。原子力安全情報検討会は「原子力安全情報処理手順書」に従って、管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会で審議し、戦略会議に報告している。これらから、両会議体が有効に機能していることを監査および原子力部門戦略会議の出席により確認した。</p> <p>これらの取組みの有効性評価を適切に行っていることから、本APの目的は達成していることを確認した。</p> <p>引き続き対策の定着化に取り組むことで問題ないと評価した。 (平成29年4月14日現在)</p> <p>(評価観点) <平成29年度> 有効性評価を行いAPの目的が達成されているか。 (評価結果) <平成29年度> 本APの取組みについて、原子力部門戦略会議は「原子力部門戦略会議運営手順書」に従って、原子力部門の重要課題を統括し、経営層に適宜報告している。原子力安全情報検討会は「原子力安全情報処理手順書」に従って、管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会で審議し、戦略会議に報告している。これらから、両会議体が有効に機能していることを監査および原子力部門戦略会議の出席により確認した。</p> <p>これらの取組みの有効性評価を適切に行っていることから、本APの目的は達成していることを確認した。</p> <p>次年度以降は、継続的な改善を図りながら、引き続き業務運営の仕組みの強化に努めていくことで問題ないと評価した。 (平成30年4月12日現在)</p> <p>(評価観点) <平成30年度> 有効性評価を行いAPの目的が達成されているか。 (評価結果) <平成30年度> 本APの取組みについて、原子力部門戦略会議は「原子力部門戦略会議運営手順書」に従って、原子力部門の重要課題を統括し、経営層に適宜報告している。原子力安全情報検討会は「原子力安全情報処理手順書」に従って、管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会で審議し、戦略会議に報告している。これらから、両会議体が有効に機能していることを監査および原子力部門戦略会議の出席により確認した。</p> <p>これらの取組みの有効性評価を適切に行っていることから、本APの目的は達成していることを確認した。</p> <p>次年度以降も、継続的な改善を図りながら、引き続き業務運営の仕組みの強化に努めていくことで問題ないと評価した。 (平成31年4月12日現在)</p>	<p>任と権限に基づいて着実に実施されていることから確実に定着していると評価した。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・不適合グレード判定や調達関係書類の承認等で所長権限を部長へ委譲するなど、業務の流れを改善したり、主要な委員会は部長で構成し改善を図ったことから、「部長の設置により、業務の改善が図られている」と評価し、H23年度もこれに基づいて着実に実施されていることから確実に定着していると評価した。 ・ 保修部長が各WGを統括し横断的に判断したり、各課長を集めてのミーティングを定例化して統率していることから、部制導入の効果が現れていると評価した。 <p><総合評価></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 電源事業本部長は、H24.2.21QA委員会にて、上記個別評価に示すとおり、戦略会議、原子力安全情報検討会にて審議・検討した方策や部制導入が有効に機能し妥当であると評価した。 ・ 社長は、H24.2.28上記個別評価に示すとおり、戦略会議、原子力安全情報検討会にて審議・検討した方策や部制導入が有効に機能し妥当であると評価した。 <p><次年度の取組み></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 引き続き対策の定着化に取り組むと共に、定期的に(半期毎)運用状況を評価していく。 <p><H24年9月></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 原子力部門戦略会議・原子力安全情報検討会共に、「手順書に定めた頻度以上に開催し、各WGの活動も含め、必要な指示・報告を行うことで各課題を精力的に解決している」ことから有効に機能していると評価した。 <p><H25年3月></p> <p><<原子力部門戦略会議>></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 重要課題整理表で課題を整理・評価し、6つの重要課題(H24.5に1項目追加。H24.7に2項目追加。H24.8に1項目追加。H24.9に1項目追加。H25.3に1項目追加)を適切に選定したことから、「原子力部門の課題が抽出され、その中から重要課題が適切に選定されている」と評価した。 ・ 上記1で選定した重要課題について、課題に応じてWGを設置し活動するとともに、その進捗状況の報告を受け、必要な指示をした(H24.12に安全向上ステアリング会議を新規設置)ことから、「重要課題に応じたWGが設置され、適切な活動が行われている」と評価した。 ・ H24.4~H25.3で戦略会議を16回開催しており、重要事項については電源事業本部運営会議(本部長への個別説明含む)へ5回、経営会議へ5回と計画以上の報告を行なうとともに、指示についても反映したことから、「戦略会議の開催頻度が計画以上であり、重要事項が経営層(社長、電源事業本部長)へ報告され、受けた指示を反映している」と評価した。 <p><<原子力安全情報検討会>></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会を適切に開催したことから、「全ての原子力安全情報について、適切に管理している」と評価した。 ・ 安全情報検討会での全ての審議事項を戦略会議に報告し、指示事項の反 	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<ul style="list-style-type: none"> ・ 2/19 第 5 4 回安全情報検討会開催 ・ H27/5/29 第 5 5 回安全情報検討会開催 ・ 6/17 第 5 6 回安全情報検討会開催 ・ 7/6 第 5 7 回安全情報検討会開催 ・ 8/11 第 5 8 回安全情報検討会開催 ・ 9/18 第 5 9 回安全情報検討会開催 ・ 11/13 第 6 0 回安全情報検討会開催 ・ 12/24 第 6 1 回安全情報検討会開催 ・ 1/7 第 6 2 回安全情報検討会開催 ・ H28/6/28 第 6 3 回安全情報検討会開催 ・ 8/26 第 6 4 回安全情報検討会開催 ・ 10/3 第 6 5 回安全情報検討会開催 ・ 10/26 第 6 6 回安全情報検討会開催 ・ 11/21 第 6 7 回安全情報検討会開催 ・ 1/23 第 6 8 回安全情報検討会開催 ・ 1/29 第 6 9 回安全情報検討会開催 ・ 1/31 第 7 0 回安全情報検討会開催 ・ 2/10 第 7 1 回安全情報検討会開催 ・ H29/4/19 第 7 2 回安全情報検討会開催 ・ 7/14 第 7 3 回安全情報検討会開催 ・ 8/28 第 7 4 回安全情報検討会開催 ・ 9/7 第 7 5 回安全情報検討会開催 ・ 10/6 第 7 6 回安全情報検討会開催 ・ 11/13 第 7 7 回安全情報検討会開催 ・ 11/27 第 7 8 回安全情報検討会開催 ・ 12/12 第 7 9 回安全情報検討会開催 ・ H30/1/29 第 8 0 回安全情報検討会開催 ・ 3/1 第 8 1 回安全情報検討会開催 ・ 3/9 第 8 2 回安全情報検討会開催 ・ 3/23 第 8 3 回安全情報検討会開催 ・ 5/25 第 8 4 回安全情報検討会開催 ・ 6/6 第 8 5 回安全情報検討会開催 ・ 7/2 第 8 6 回安全情報検討会開催 ・ 8/1 第 8 7 回安全情報検討会開催 ・ 9/4 第 8 8 回安全情報検討会開催 ・ 9/13 第 8 9 回安全情報検討会開催 ・ 10/10 第 9 0 回安全情報検討会開催 ・ 10/22 第 9 1 回安全情報検討会開催 ・ 12/3 第 9 2 回安全情報検討会開催 ・ 12/5 第 9 3 回安全情報検討会開催 ・ H31/2/19 第 9 4 回安全情報検討会開催 ・ 3/12 第 9 5 回安全情報検討会開催 ・ 3/15 第 9 6 回安全情報検討会開催 ・ 3/26 第 9 7 回安全情報検討会開催 ・ 5/17 第 9 8 回安全情報検討会開催 ・ 5/31 第 9 9 回安全情報検討会開催 ・ 6/21 第 1 0 0 回安全情報検討会開催 ・ 6/28 第 1 0 1 回安全情報検討会開催 ・ 9/24 第 1 0 2 回安全情報検討会開催 ・ 11/1 第 1 0 3 回安全情報検討会開催 ・ 11/25 第 1 0 4 回安全情報検討会開催 		<p>映を行なったことから、「原子力部門戦略会議へ報告し、指示を適切に反映している」と評価した。</p> <p>《部制》</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 手順書により、責任と権限を明確にしたことから、「保守部、品質保証部の各職務の責任と権限が明確になっている」と評価し、H24 年度もこの責任と権限に基づいて着実に実施されていることから確実に定着していると評価した。 ・ 不適合グレード判定や調達関係書類の承認等で所長権限を部長へ委譲するなど、業務の流れを改善したり、主要な委員会は部長で構成し改善を図ったことから、「部長の設置により、業務の改善が図られている」と評価し、H24 年度もこれに基づいて着実に実施されていることから確実に定着していると評価した。 ・ 保守部長が各WGを統括し横断的に判断したり、各課長を集めてのミーティングを定例化して統率していることから、部制導入の効果が現れていると評価した。 <p>＜総合評価＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 社長および電源事業本部長は、H25. 2. 18 の有識者会議報告にて、上記個別評価に示すとおり、戦略会議、原子力安全情報検討会にて審議・検討した方策や部制導入が有効に機能し妥当であると評価した。 <p>＜次年度の取組み＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 引き続き対策の定着化に取り組む。 <p>＜H25 年 9 月＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 原子力部門戦略会議・原子力安全情報検討会共に、「手順書に定めた頻度以上に開催し、各WGの活動も含め、必要な指示・報告を行うことで各課題を精力的に解決している」ことから有効に機能していると評価した。 <p>＜H26 年 3 月＞</p> <p>《原子力部門戦略会議》</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 重要課題整理表で課題を整理・評価し、8つの重要課題を適切に選定したことから、「原子力部門の課題が抽出され、その中から重要課題が適切に選定されている」と評価した。 ・ 上記で選定した重要課題について、課題に応じてWGを設置し活動するとともに、その進捗状況の報告を受け、必要な指示をしたことから、「重要課題に応じたWGが設置され、適切な活動が行われている」と評価した。 ・ H25. 4～H26. 3 で戦略会議を12回開催しており、重要事項については電源事業本部運営会議（本部長への個別説明含む）へ7回、経営会議（社長への個別説明含む）へ3回と計画以上の報告を行なうとともに、指示についても反映したことから、「戦略会議の開催頻度が計画以上であり、重要事項が経営層（社長、電源事業本部長）へ報告され、受けた指示を反映している」と評価した。 <p>《原子力安全情報検討会》</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会を適切に開催したことから、「全ての原子力安全情報について、適切に管理している」と評価した。 	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<ul style="list-style-type: none"> ・ 12/18 第 1 0 5 回安全情報検討会開催 ・ 2020/1/30 第 1 0 6 回安全情報検討会開催 ・ 2/7 第 1 0 7 回安全情報検討会開催 ・ 3/11 第 1 0 8 回安全情報検討会開催 ・ 3/25 第 1 0 9 回安全情報検討会開催 ・ 4/15 第 1 1 0 回安全情報検討会開催 ・ 6/11 第 1 1 1 回安全情報検討会開催 ・ 7/10 第 1 1 2 回安全情報検討会開催 ・ 8/31 第 1 1 3 回安全情報検討会開催 ・ 9/24 第 1 1 4 回安全情報検討会開催 ・ 10/5 第 1 1 5 回安全情報検討会開催 ・ 10/28 第 1 1 6 回安全情報検討会開催 ・ 10/30 第 1 1 7 回安全情報検討会開催 ・ 12/16 第 1 1 8 回安全情報検討会開催 ・ 2021/1/12 第 1 1 9 回安全情報検討会開催 ・ 3/8 第 1 2 0 回安全情報検討会開催 <p>＜安全情報検討会から戦略会議への報告＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ H24/1/23, 2/21, 3/8, 4/23, 5/22, 6/11 ・ 7/24, 8/28, 9/20, 11/27, 1/23, 2/20 ・ H25/4/26, 5/28, 6/20, 7/24, 9/30, 12/9, 3/31 ・ H26/7/31, 10/1, 1/23, 3/9 ・ H27/6/12, 7/27, 9/25, 11/26, 1/22 ・ H28/7/12, 10/20, 12/19, 2/28 ・ H29/7/14, 10/19 ・ H30/1/25, 3/27, 7/19, 8/23, 10/16, 12/4 ・ H31/1/23, 3/15, 2019/4/16, 7/22, 10/25, 1/17, 3/23 ・ 2020/4/17, 7/17, 10/7, 2021/1/25 <p>(3) 本部運営会議（又は緊対本部）へ</p> <p>H23 年度</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 4/6 島根原子力発電所津波対策 ・ 5/9 震災に関する島根県対応他 ・ 5/13 島根原子力発電所津波対策 ・ 5/23 震災に関する島根県知事コメント対応 ・ 5/26 震災に関する島根県知事コメント対応 ・ 6/7 震災に関する島根県知事コメント対応他 ・ 6/14 震災に関する国からの指示対応他 <p>[経営層への報告]</p> <p>H24 年度</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 原子力安全技術部の設置について、4/23 に本部長へ、4/25 に社長へ報告 ・ ストレステスト報告書提出について、7/31 に本部長へ、8/2 に社長へ報告 ・ EAM運用開始について、10/2 に本部長へ、10/29 に社長へ報告 ・ 原子力安全維持・向上の取組みについて、12/25, 3/19 に本部長へ、12/26, 3/22 に社長へ報告 <p>H25 年度</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ シビアアクシデント時の本社対応能力向上と体制整備 		<ul style="list-style-type: none"> ・ 安全情報検討会での全ての審議事項を戦略会議に報告し、指示事項の反映を行なったことから、「原子力部門戦略会議へ報告し、指示を適切に反映している」と評価した。 <p>＜部制＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 手順書により、責任と権限を明確にしたことから、「保守部、品質保証部の各職務の責任と権限が明確になっている」と評価し、H25 年度もこの責任と権限に基づいて着実に実施されていることから確実に定着していると評価した。 <p>＜総合評価＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 社長および電源事業本部長は、H26.2.17 の有識者会議報告にて、上記個別評価に示すとおり、戦略会議、原子力安全情報検討会にて審議・検討した方策や部制導入が有効に機能し妥当であると評価した。 <p>＜次年度の取組み＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 引き続き対策の定着化に取り組む。 <p>＜H26 年 9 月＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 原子力部門戦略会議・原子力安全情報検討会共に、「手順書に定めた頻度以上に開催し、各WGの活動も含め、必要な指示・報告を行うことで各課題を精力的に解決している」ことから有効に機能していると評価した。 <p>＜H27 年 3 月＞</p> <p>＜原子力部門戦略会議＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 重要課題整理表で課題を整理・評価し、7つの重要課題（H27.1.23 に2項目追加）を適切に選定したことから、「原子力部門の課題が抽出され、その中から重要課題が適切に選定されている」と評価した。 ・ 上記で選定した重要課題について、課題に応じてWG等を設置し活動するとともに、その進捗状況の報告を受け、必要な指示をしたことから、「重要課題に応じたWGが設置され、適切な活動が行われている」と評価した。 ・ H26.4～H27.3 で戦略会議を10回開催しており、重要事項については電源事業本部運営会議（本部長への個別説明含む）へ6回、経営会議（社長への個別説明含む）へ6回と計画以上の報告を行なうとともに、指示についても反映したことから、「戦略会議の開催頻度が計画以上であり、重要事項が経営層（社長、電源事業本部長）へ報告され、受けた指示を反映している」と評価した。 <p>＜原子力安全情報検討会＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会を適切に開催したことから、「全ての原子力安全情報について、適切に管理している」と評価した。 ・ 安全情報検討会での全ての審議事項を戦略会議に報告した結果、指示事項はなかった。 <p>＜部制＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 手順書により、責任と権限を明確にしたことから、「保守部、品質保証部の各職務の責任と権限が明確になっている」と評価し、H26 年度もこの責 	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<p>について、6/14に本部長へ報告</p> <ul style="list-style-type: none"> 島根原子力発電所1号機PLMに関する対応について、9/12に本部長へ、9/18社長へ報告 原子力安全維持・向上活動について、10/1に本部長、社長へ報告 原子力安全維持・向上活動（活動評価、次年度活動方針等）について、2/13、3/5に本部長へ、3/6に社長へ報告。 <p>H26年度</p> <ul style="list-style-type: none"> 特定重大事故等対処施設計画について、4/3に本部長へ、4/7に社長へ報告 主要個別工事の計画変更（フィルタ付ベントのよう素フィルタ追設）について、4/9に本部長へ、4/21に社長へ報告 原子力安全維持・向上の取組み（活動のまとめ）について、4/18に本部長へ、4/22に社長へ報告 原子力安全向上に関するリスクマネジメントの強化とロードマップ作成について、5/23、6/6に本部長へ、6/11に社長へ報告 原子力安全推進協会（JANSI）からの原子力安全に関わるリスクを考慮した安全確保体制の構築に関わる提言に対する報告について、7/24に本部長へ報告、7/29社長へ報告 原子力安全向上に関するリスクマネジメント強化の取組みの一環であるリスク管理専門部署の整備について、10/30に本部長へ報告 特定重大事故等対処施設の工事工程について、2/18に社長、本部長へ報告 <p>H27年度</p> <ul style="list-style-type: none"> 主要個別工事の計画変更（常設代替交流電源の設置）について、4/15に本部長へ、4/21に社長へ報告 低レベル放射性廃棄物のモルタル充填に用いる流量計問題に係る対応体制について、7/2に社長、本部長へ報告 低レベル放射性廃棄物のモルタル充填に用いる流量計問題に関する調査状況について、8/20に社長、本部長へ報告 低レベル放射性廃棄物のモルタル充填に用いる流量計問題の再発防止対策に係るアクションプランの役割分担および進め方について、9/25に社長、本部長へ報告 原子力安全推進協会（JANSI）からの安全性向上計画のレビューにより抽出された安全性向上策に関わる提言に対する報告（格納容器 pH 調整の導入に係る検討状況）について、12/16に本部長へ報告、12/22社長へ報告 低レベル放射性廃棄物のモルタル充填に用いる流量計問題に係る再発防止対策の実施状況・評価について2/17に本部長へ報告 		<p>任と権限に基づいて着実に実施されていることから確実に定着していると評価した。</p> <p><総合評価></p> <ul style="list-style-type: none"> 有識者会議の報告資料に基づき戦略会議、原子力安全情報検討会の運営状況を社長および電源事業本部長に対して報告を行っている。 上記個別評価に示すとおり、戦略会議、原子力安全情報検討会にて審議・検討した方策や部制導入が有効に機能し妥当であると評価した。 <p><次年度の取組み></p> <ul style="list-style-type: none"> 引き続き対策の定着化に取組む。 <p><H27年9月></p> <ul style="list-style-type: none"> 原子力部門戦略会議・原子力安全情報検討会共に、「手順書に定めた頻度以上に開催し、各WGの活動も含め、必要な指示・報告を行うことで各課題を精力的に解決している」ことから有効に機能していると評価した。 <p><H28年3月></p> <p>《原子力部門戦略会議》</p> <ul style="list-style-type: none"> 重要課題整理表で課題を整理・評価し、6つの重要課題（H27.6.12に1項目追加。H27.9.25に1項目追加。）を適切に選定したことから、「原子力部門の課題が抽出され、その中から重要課題が適切に選定されている」と評価した。 上記で選定した重要課題について、課題に応じてWG等を設置し活動するとともに、その進捗状況の報告を受け、必要な指示をしたことから、「重要課題に応じたWGが設置され、適切な活動が行われている」と評価した。 H27.4～H28.3で戦略会議を14回開催しており、重要事項については電源事業本部運営会議（本部長への個別説明含む）へ6回、経営会議（社長への個別説明含む）へ5回と計画以上の報告を行なうとともに、指示についても反映したことから、「戦略会議の開催頻度が計画以上であり、重要事項が経営層（社長、電源事業本部長）へ報告され、受けた指示を反映している」と評価した。 <p>《原子力安全情報検討会》</p> <ul style="list-style-type: none"> 管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会を適切に開催したことから、「全ての原子力安全情報について、適切に管理している」と評価した。 安全情報検討会での全ての審議事項を戦略会議に報告した結果、指示事項はなかった。 <p>《部制》</p> <ul style="list-style-type: none"> 手順書により、責任と権限を明確にしたことから、「保守部、品質保証部の各職務の責任と権限が明確になっている」と評価し、H27年度もこの責任と権限に基づいて着実に実施されていることから確実に定着していると評価した。 <p><総合評価></p> <ul style="list-style-type: none"> 有識者会議の報告資料に基づき戦略会議、原子力安全情報検討会の運営 	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<p>H28 年度</p> <ul style="list-style-type: none"> 原子力部門戦略会議の活動状況（H28 年度第一四半期）について、8/4 に本部長へ報告 島根原子力発電所における廃止措置を担当する部の設置について 7/27 に本部長へ報告、10/12 に社長へ報告 原子力部門戦略会議の活動状況（H28 年 7 月～10 月）について、11/21 に本部長へ報告 「低レベル放射性廃棄物のモルタル充填に用いる流量計問題」および「点検不備問題」に係る再発防止対策の実施状況・評価等について 2/15 に本部長へ報告 原子力リスクマネジメントの活動状況について 3/6 本部長へ報告、3/10 社長へ報告 原子力部門戦略会議の活動状況（H28 年 12 月～H29 年 2 月）について、3/21 に本部長へ報告 <p>H29 年度</p> <ul style="list-style-type: none"> 主要個別工事の計画変更（格納容器除熱設備の設置）について、8/18 に本部長へ、8/30 に社長へ報告 「低レベル放射性廃棄物のモルタル充填に用いる流量計問題」および「点検不備問題」に係る再発防止対策の実施状況・評価等について 9/22 に本部長へ報告 原子力部門戦略会議の活動状況（H29 年 3 月～H29 年 7 月）について、9/26 に本部長へ報告 「LLW-AP 報告書」について、1/25 に本部長へ報告、1/31 に社長へ報告 <p>H30 年度</p> <ul style="list-style-type: none"> 原子力安全性向上タスクの活動状況について、4/11 に本部長へ報告、4/13 に社長へ報告 原子力の検査制度の見直しについて、8/22 に本部長へ報告 原子力部門戦略会議の活動状況（H30 年 10 月以降）について 3/26 に本部長へ報告。 原子力安全性向上タスクの活動状況について、3/27 に本部長、社長へ報告 <p>2019 年度</p> <ul style="list-style-type: none"> 新検査制度導入に向けた取組みについて、4/17 に本部長へ報告 新検査制度導入に向けた取組みについて、7/26 に本部長へ報告 新検査制度導入に向けた取組みについて、10/21 に本部長へ報告 「点検不備問題」に係る再発防止対策の実施状況・評価等について 2/4 に本部長、社長へ報告 原子力安全性向上タスクの活動状況について、3/30 に本部長、社長へ報告 <p>2020 年度</p> <ul style="list-style-type: none"> 新検査制度導入に向けた取組みを、2019 年度の実施結果報告として 5/22 に本部長へ報告 		<p>状況を社長および電源事業本部長に対して報告を行っている。</p> <ul style="list-style-type: none"> 上記個別評価に示すとおり、戦略会議、原子力安全情報検討会にて審議・検討した方策や部制導入が有効に機能し妥当であると評価した。 <p><次年度の取組み></p> <ul style="list-style-type: none"> 引き続き対策の定着化に取り組む。 <p><H28 年 9 月></p> <ul style="list-style-type: none"> 原子力部門戦略会議・原子力安全情報検討会共に、「手順書に定めた頻度以上に開催し、各WGの活動も含め、必要な指示・報告を行うことで各課題を精力的に解決している」ことから有効に機能していると評価した。 <p><H29 年 3 月></p> <p>《原子力部門戦略会議》</p> <ul style="list-style-type: none"> 重要課題整理表で課題を整理・評価し、6つの重要課題を適切に選定したことから、「原子力部門の課題が抽出され、その中から重要課題が適切に選定されている」と評価した。 上記で選定した重要課題について、課題に応じてWG等を設置し活動するとともに、その進捗状況の報告を受け、必要な指示をしたことから、「重要課題に応じたWGが設置され、適切な活動が行われている」と評価した。 H28. 4～H29. 3 で戦略会議を 9 回開催しており、重要事項については電源事業本部運営会議（本部長への個別説明含む）へ 6 回、経営会議（社長への個別説明含む）へ 2 回と計画以上の報告を行なうとともに、指示についても反映したことから、「戦略会議の開催頻度が計画以上であり、重要事項が経営層（社長、電源事業本部長）へ報告され、受けた指示を反映している」と評価した。 <p>《原子力安全情報検討会》</p> <ul style="list-style-type: none"> 管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会を適切に開催したことから、「全ての原子力安全情報について、適切に管理している」と評価した。 安全情報検討会での全ての審議事項を戦略会議に報告した結果、指示事項はなかった。 <p>《部制》</p> <ul style="list-style-type: none"> 手順書により、責任と権限を明確にしたことから、「保守部、品質保証部の各職務の責任と権限が明確になっている」と評価し、H28 年度もこの責任と権限に基づいて着実に実施されていることから確実に定着していると評価した。 <p><総合評価></p> <ul style="list-style-type: none"> 有識者会議の報告資料に基づき戦略会議、原子力安全情報検討会の運営状況を社長および電源事業本部長に対して報告を行っている。 上記個別評価に示すとおり、戦略会議、原子力安全情報検討会にて審議・検討した方策や部制導入が有効に機能し妥当であると評価した。 <p><次年度の取組み></p> <ul style="list-style-type: none"> 引き続き対策の定着化に取り組む。 	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<ul style="list-style-type: none"> ・サイトバンカ建物の巡視業務未実施に関する最終報告内容について、6/23に社長へ報告 ・サイトバンカ建物の巡視業務未実施に関する最終報告について8/28に本部長へ報告 ・サイトバンカ建物の巡視業務未実施を踏まえた巡視点検へのIT活用について12/24に本部長へ報告 ・サイトバンカ未巡視問題の再発防止対策アクションプランのうち協力会社における原子力安全文化醸成活動の報告書作成完了に伴い、2/3に本部長へ、2/4に社長へ報告。 		<p>〈H29年9月〉</p> <ul style="list-style-type: none"> ・原子力部門戦略会議・原子力安全情報検討会共に、「手順書に定めた頻度以上に開催し、各WGの活動も含め、必要な指示・報告を行うことで各課題を精力的に解決している」ことから有効に機能していると評価した。 <p>〈H30年3月〉</p> <p>《原子力部門戦略会議》</p> <ul style="list-style-type: none"> ・重要課題整理表で課題を整理・評価し、5つの重要課題を適切に選定したことから、「原子力部門の課題が抽出され、その中から重要課題が適切に選定されている」と評価した。 ・上記で選定した重要課題について、課題に応じてWG等を設置し活動するとともに、その進捗状況の報告を受け、必要な指示をしたことから、「重要課題に応じたWGが設置され、適切な活動が行われている」と評価した。 ・H29.4～H30.3で戦略会議を5回開催しており、重要事項については電源事業本部運営会議（本部長への個別説明含む）へ4回、経営会議（社長への個別説明含む）へ2回と計画以上の報告を行ったことから、「戦略会議の開催頻度が計画以上であり、重要事項が経営層（社長、電源事業本部長）へ報告され、重要事項の統括を適切に行っている」と評価した。 <p>《原子力安全情報検討会》</p> <ul style="list-style-type: none"> ・管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会を適切に開催したことから、「全ての原子力安全情報について、適切に管理している」と評価した。 ・安全情報検討会での全ての審議事項を戦略会議に報告した結果、指示事項はなかった。 <p>《部制》</p> <ul style="list-style-type: none"> ・手順書により、責任と権限を明確にしたことから、「保修部、品質保証部の各職務の責任と権限が明確になっている」と評価し、H29年度もこの責任と権限に基づいて着実に実施されていることから確実に定着していると評価した。 <p>〈総合評価〉</p> <ul style="list-style-type: none"> ・手順書により、戦略会議（原子力安全情報検討会を含む）の運営状況について社長および電源事業本部長に対する報告を行っている。 ・上記個別評価に示すとおり、戦略会議、原子力安全情報検討会にて審議・検討した方策や部制導入が有効に機能し妥当であると評価した。 <p>〈次年度の取組み〉</p> <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年3月末における有効性評価の結果から、業務運営の仕組みの強化は日常業務の一環として定着化していると評価する。次年度以降も、継続的な改善を図りながら、引き続き業務運営の仕組みの強化に努めていく。 <p>〈H30年9月〉</p> <ul style="list-style-type: none"> ・原子力部門戦略会議・原子力安全情報検討会共に、「手順書に定めた頻度以上に開催し、各WGの活動も含め、必要な指示・報告を行うことで 	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
		<p>各課題を精力的に解決している」ことから有効に機能していると評価した。</p> <p><H31年3月> <<原子力部門戦略会議>> ・重要課題整理表で課題を整理・評価し、4つの重要課題を適切に選定したことから、「原子力部門の課題が抽出され、その中から重要課題が適切に選定されている」と評価した。 ・上記で選定した重要課題について、課題に応じてWG等を設置し活動するとともに、その進捗状況の報告を受け、必要な指示をしたことから、「重要課題に応じたWGが設置され、適切な活動が行われている」と評価した。 ・H30.4～H31.3で戦略会議を10回開催しており、重要事項については電源事業本部運営会議（本部長への個別説明含む）へ4回、経営会議（社長への個別説明含む）へ2回と計画どおりの報告を行ったことから、「戦略会議の開催頻度が計画以上であり、重要事項が経営層（社長、電源事業本部長）へ報告され、重要事項の統括を適切に行っている」と評価した。</p> <p><<原子力安全情報検討会>> ・管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会を適切に開催したことから、「全ての原子力安全情報について、適切に管理している」と評価した。 ・安全情報検討会での全ての審議事項を戦略会議に報告した結果、指示事項はなかった。</p> <p><<部制>> ・手順書により、責任と権限を明確にしたことから、「保守部、品質保証部の各職務の責任と権限が明確になっている」と評価し、H30年度もこの責任と権限に基づいて着実に実施されていることから確実に定着していると評価した。</p> <p><総合評価> ・手順書により、戦略会議（原子力安全情報検討会を含む）の運営状況について社長および電源事業本部長に対する報告を行っている。 ・上記個別評価に示すとおり、戦略会議、原子力安全情報検討会にて審議・検討した方策や部制導入が有効に機能し妥当であると評価した。</p> <p><次年度への取組み> ・平成31年3月末における有効性評価の結果から、業務運営の仕組みの強化は日常業務の一環として定着化していると評価する。次年度以降も、継続的な改善を図りながら、引き続き業務運営の仕組みの強化に努めていく。</p> <p><2019年9月> ・原子力部門戦略会議・原子力安全情報検討会共に、「手順書に定めた頻度以上に開催し、各WGの活動も含め、必要な指示・報告を行うことで各課題を精力的に解決している」ことから有効に機能していると評価した。</p> <p><2019年12月></p>	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
	<p>（評価観点）＜2019 年度＞ 有効性評価を行いAPの目的が達成されているか。</p> <p>（評価結果）＜2019 年度＞ 本APの取組みについて、原子力部門戦略会議は「原子力部門戦略会議運営手順書」に従って、原子力部門の重要課題を統括し、経営層に適宜報告している。原子力安全情報検討会は「原子力安全情報処理手順書」に従って、管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会で審議し、戦略会議に報告している。これらから、両会議体が有効に機能していることを監査および原子力部門戦略会議の出席により確認した。</p> <p>これらの取組みの有効性評価を適切に行っていることから、本APの目的は達成していることを確認した。</p> <p>次年度以降も、継続的な改善を図りながら、引き続き業務運営の仕組みの強化に努めていくことで問題ないと評価した。</p> <p>（2020年4月14日現在）</p> <p>（評価観点）＜2020 年度＞ 有効性評価を行いAPの目的が達成されているか。</p>	<p>・原子力部門戦略会議・原子力安全情報検討会共に、「手順書に定めた頻度以上に開催し、必要な指示・報告を行うことで原子力部門の各課題解決のために継続的に取り組んでいる」ことから有効に機能していると評価した。</p> <p>＜2020年3月＞ 《原子力部門戦略会議》 ・重要課題整理表で課題を整理・評価し、4つの重要課題を適切に選定したことから、「原子力部門の課題が抽出され、その中から重要課題が適切に選定されている」と評価した。</p> <p>・上記で選定した重要課題について、課題に応じてWG等を設置し活動するとともに、その進捗状況の報告を受け、必要な指示をしたことから、「重要課題に応じたWGが設置され、適切な活動が行われている」と評価した。</p> <p>・2019.4～2020.3で戦略会議を6回開催しており、重要事項については電源事業本部運営会議（本部長への個別説明含む）へ5回、経営会議（社長への個別説明含む）へ2回と計画以上の報告を行ったことから、「戦略会議の開催頻度が計画以上であり、重要事項が経営層（社長、電源事業本部長）へ報告され、重要事項の統括を適切に行っている」と評価した。</p> <p>《原子力安全情報検討会》 ・管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会を適切に開催したことから、「全ての原子力安全情報について、適切に管理している」と評価した。</p> <p>・安全情報検討会での全ての審議事項を戦略会議に報告した結果、指示事項はなかった。</p> <p>《部制》 ・手順書により、責任と権限を明確にしたことから、「保守部、品質保証部の各職務の責任と権限が明確になっている」と評価し、2019年度もこの責任と権限に基づいて着実に実施されていることから確実に定着していると評価した。</p> <p>＜総合評価＞ ・手順書により、戦略会議（原子力安全情報検討会を含む）の運営状況について社長および電源事業本部長に対する報告を行っている。</p> <p>・上記個別評価に示すとおり、戦略会議、原子力安全情報検討会にて審議・検討した方策や部制導入が有効に機能し妥当であると評価した。</p> <p>＜次年度の取組み＞ ・2020年3月末における有効性評価の結果から、業務運営の仕組みの強化は日常業務の一環として定着化していると評価する。次年度以降も、継続的な改善を図りながら、引き続き業務運営の仕組みの強化に努めていく。</p> <p>＜2020年9月＞ ・原子力部門戦略会議・原子力安全情報検討会共に、「手順書に定めた頻度以上に開催し、各WGの活動も含め、必要な指示・報告を行うことで原子力部門の各課題解決のために継続的に取り組んでいる」ことから有効に機能していると評価した。</p> <p>＜2021年3月＞ 《原子力部門戦略会議》</p>	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
	<p>（評価結果）＜2020年度＞</p> <p>本APの取組みについて、原子力部門戦略会議は「原子力部門戦略会議運営手順書」に従って、原子力部門の重要課題を統括し、経営層に適宜報告している。原子力安全情報検討会は「原子力安全情報処理手順書」に従って、管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会で審議し、戦略会議に報告している。これらから、両会議体が有効に機能していることを監査および原子力部門戦略会議の出席により確認した。</p> <p>これらの取組みの有効性評価を適切に行っていることから、本APの目的は達成していることを確認した。</p> <p>次年度以降も、継続的な改善を図りながら、引き続き業務運営の仕組みの強化に努めていくことで問題ないと評価した。</p> <p>（2021年4月14日現在）</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・重要課題整理表で課題を整理・評価し、4つの重要課題を適切に選定したことから、「原子力部門の課題が抽出され、その中から重要課題が適切に選定されている」と評価した。 ・上記で選定した重要課題について、課題に応じたWG等を設置し活動するとともに、その進捗状況と実効性評価の報告を受け、必要な指示をしたことから、「重要課題に応じたWGが設置され、適切な活動が行われている」と評価した。 ・2020.4～2021.3で戦略会議を8回開催しており、重要事項については電源事業本部運営会議（本部長への個別説明含む）へ4回、経営会議（社長への個別説明含む）へ2回と計画どおりの報告を行ったことから、「戦略会議の開催頻度が計画以上であり、重要事項が経営層（社長、電源事業本部長）へ報告され、重要事項の統括を適切に行っている」と評価した。 <p>＜原子力安全情報検討会＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・管理表で全ての安全情報を管理し、内容に応じて安全情報検討会を適切に開催したことから、「全ての原子力安全情報について、適切に管理している」と評価した。 ・安全情報検討会での全ての審議事項を戦略会議に報告した結果、指示事項はなかった。 <p>＜部制＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・手順書により、責任と権限を明確にしたことから、「保守部、品質保証部の各職務の責任と権限が明確になっている」と評価し、2020年度もこの責任と権限に基づいて着実に実施されていることから確実に定着していると評価した。 <p>＜総合評価＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・手順書により、戦略会議（原子力安全情報検討会を含む）の運営状況について社長および電源事業本部長に対する報告を行っている。 ・上記個別評価に示すとおり、戦略会議、原子力安全情報検討会にて審議・検討した方策や部制導入が有効に機能し妥当であると評価した。 <p>＜次年度の取組み＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・2021年3月末における有効性評価の結果から、業務運営の仕組みの強化は日常業務の一環として定着していると評価する。次年度以降も、継続的な改善を図りながら、引き続き業務運営の仕組みの強化に努めていく。 	

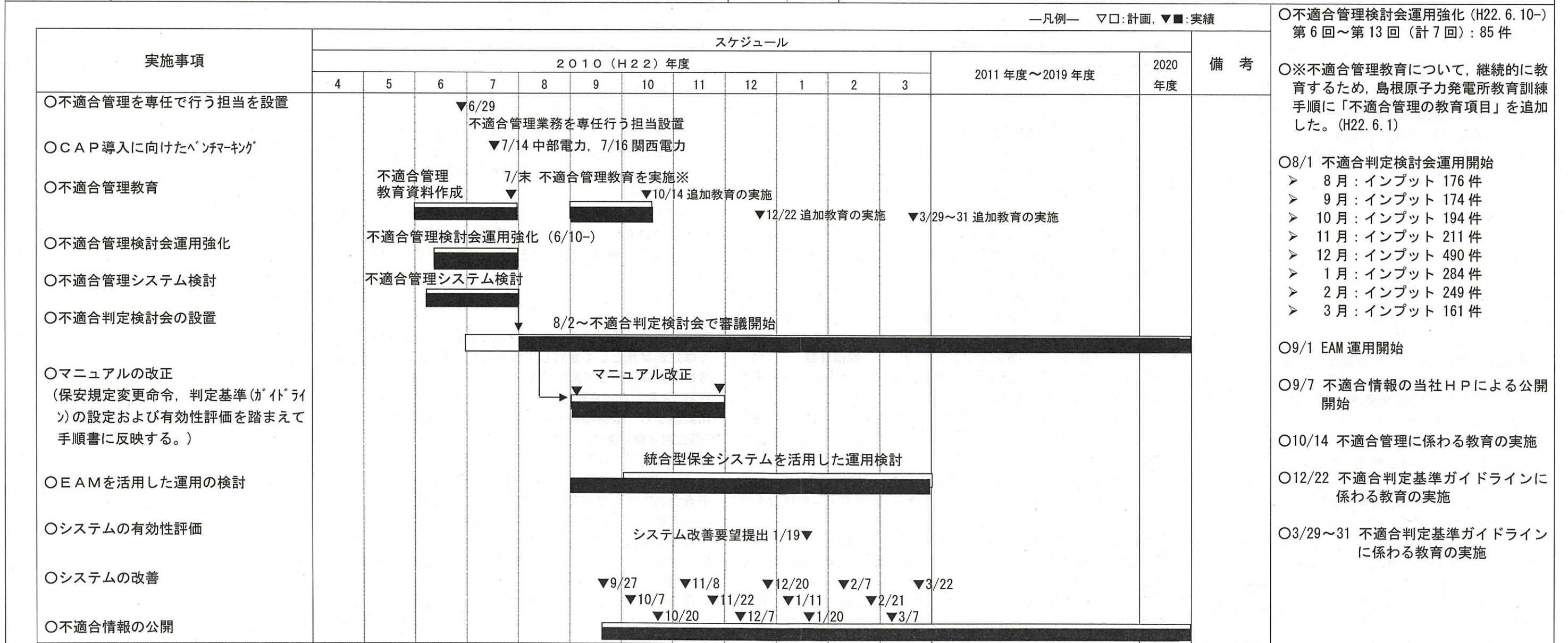
■■■ 点検不備問題に係る再発防止対策（不適合管理プロセスの改善）のスケジュール表 ■■■

実施箇所：品質保証部（品質保証）

アクションプラン進捗管理表（AP3(1)(2):不適合管理プロセスの改善） リーダー:品質保証部 課長(品質保証)

2021年 3月31日現在*

目的	不適合事象が適切に組織内で共有化され、不適合管理が適切に運用(適切な処置等が行われるなど)されるよう、不適合管理プロセスを改善する。	実施内容	(1) 不適合判定検討会の設置 ○ステップ1 不適合管理は、既存の懸案管理システムからの情報や工事中の不具合速報について、全てを「不適合判定検討会（現行の不適合管理検討会に変えて設置：仮称）」に持ち込み、品質保証センターを含む関係各課のメンバーにより処置（不適合管理の要否、不適合管理グレード等）を決定する仕組みに変更する。なお、不適合を担当者が迷うことなく適切に不適合判定検討会に持ち込むことが出来るように発電所の要員に対し、平成22年7月末日途に、不適合管理の必要性や基準について実務に即した教育を実施する。また、継続的に教育する仕組みを構築する。 より確実な業務管理を行うため、平成22年6月末日途に、発電所の品質保証センター内に不適合管理業務を専任で行う担当を設置する。 ○ステップ2 開発中の「統合型保全システム」を活用して、担当者が迷うことなくシステム登録する運用に変更する。（平成23年度運用変更予定）
要求事項	発見された不適合事象が適切に組織内で共有化され、不適合管理が適切に処置できる不適合管理プロセスを改善する。 組織の要員が、不適合を適切に判断できるよう必要な教育を行える教育プロセスを構築する。 (検討会で不適合案件の審議を行うという仕組みは設けていたが、発電所員に「不適合」を敬遠する傾向があり、その検討会に持ち込まれない不具合情報を把握することができず、結果として問題が顕在化しにくい状況となっていた。)		(2) 不適合情報の公開 全ての不適合情報をホームページにより公開する。



- 不適合管理検討会運用強化 (H22. 6. 10-)
第6回～第13回 (計7回): 85件
- ※不適合管理教育について、継続的に教育するため、島根原子力発電所教育訓練手順に「不適合管理の教育項目」を追加した。(H22. 6. 1)
- 8/1 不適合判定検討会運用開始
 - 8月: インプット 176件
 - 9月: インプット 174件
 - 10月: インプット 194件
 - 11月: インプット 211件
 - 12月: インプット 490件
 - 1月: インプット 284件
 - 2月: インプット 249件
 - 3月: インプット 161件
- 9/1 EAM運用開始
- 9/7 不適合情報の当社HPによる公開開始
- 10/14 不適合管理に係る教育の実施
- 12/22 不適合判定基準ガイドラインに係る教育の実施
- 3/29～31 不適合判定基準ガイドラインに係る教育の実施

備考) 有効性評価は、半期毎に実施する。(1回目: 9月末, 2回目: 3月末)

* 2021年3月31日時点の実施内容に対する内部監査部門の評価は、2021年4月14日に完了した。

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<p>○6月1日以降発生の不適合件名について、全て「不適合管理検討会」協議することとした。</p> <p>○6月10日以降、原則毎週水曜日に定期の「不適合管理検討会」を開催し、全ての「作業依頼票」「不適合処置および是正処置報告書」の確認を実施している。</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ H22.6.10（第6回検討会：1件） ➢ H22.6.16（第7回検討会：24件） ➢ H22.6.23（第8回検討会：21件） ➢ H22.6.30（第9回検討会：5件） ➢ H22.7.7（第10回検討会：9件） ➢ H22.7.12（第11回検討会：3件） ➢ H22.7.21（第12回検討会：11件） ➢ H22.7.28（第13回検討会：11件） <p>○6月29日 品質保証センターに不適合管理担当を設置</p> <p>○ベンチマーキング実施</p> <ul style="list-style-type: none"> 7/14 高浜原子力発電所（関西電力） 7/16 浜岡原子力発電所（中部電力） <p>○不適合管理教育の実施</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ H22.7/29,7/30(6回教育を実施) <ul style="list-style-type: none"> ・7/30～8/2(発電課当直員への教育を実施) ・受講対象者(360名)335名受講 ・未受講者(25名)へのフォロー実施(8/19完了) ➢ H23.11/2～11/7 ➢ H24.11/28,11/29,12/4,12/5 ➢ H26.2/19,2/21,2/24,2/28 ➢ H27.3/13,3/16,3/17,3/20 ➢ H28.3/10,3/11,3/14,3/15 ➢ H29.3/10,3/13,3/15,3/17 ➢ H30.3/12,3/14,3/26,3/27 ➢ H31.2/20,2/22,2/25,2/27 <p>○不適合判定検討会メンバーへの教育の実施</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ H22.10/14(社外専門家による専門教育) <ul style="list-style-type: none"> ・受講対象者(17名)16名受講 ・未受講者(1名)へのフォロー実施 ➢ H22.12/22(不適合判定に係る教育を実施) ➢ H23.3/29～3/31(不適合判定に係る教育を実施) ➢ H24.2/23～2/24(不適合判定に係る教育を実施) ➢ H25.7/12,7/17,11/7(不適合判定に係る教育を実施) ➢ H26.3/12,12/10(不適合判定に係る教育を実施) ➢ H27.3/24,3/25,3/31(不適合判定に係る教育を実施) ➢ H27.9/1(不適合判定に係る教育を実施) ➢ H27.10/1,10/29(不適合判定に係る教育を実施) ➢ H28.3/24,3/25,3/30(不適合判定に係る教育を実施) ➢ H29.3/28(不適合判定に係る教育を実施) ➢ H31.3/28,3/29(不適合判定に係る教育を実施) 	<p>（検証方法）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・不適合判定検討会教育について、「理解できた。」または、「ほぼ理解できた」が90%以上であること ・不適合管理の実施件数(前年度比により件数が増加していること) ・「不適合判定検討会」に持ち込まれる事案について、今まであがっていないレベルの懸案が含まれていること。 ・発電所内で取り扱う不適合情報が、「不適合判定検討会」の結果を踏まえた管理グレードで処理されていること。 ・「不適合判定検討会」で不適合ではないと判断した事象に不適合と判断すべき事象が含まれていないこと <p>（検証結果）</p> <p>12月31日までの活動に対する結果</p> <p><不適合管理に係わる教育></p> <ul style="list-style-type: none"> ・7月末からの不適合管理教育の実施結果から「理解できた。」または、「ほぼ理解できた」が全体の96%以上を占め、本教育に対して高い理解度が得られた。 ・10月14日不適合判定検討会メンバーへの教育に実施結果から「理解できた」「ほぼ理解できた」が全体の100%を占め、本教育に対して高い理解度が得られた。 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 平成22年12月22日 不適合判定基準（ガイドライン）制定後の不適合判定検討会委員への教育および不適合事例に係る判定確認を実施した結果、全員が90%以上の正解率であり、今回の教育によって、不適合判定検討会メンバーに対し不適合判定の理解が得られた。 <p><不適合判定検討会の運用状況></p> <p>（平成22年度）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・8月の不適合判定検討会の審議状況について、取扱件数:176件、不適合管理要と判定した件数:94件であり、不適合未満の情報まで幅広く情報を収集している。 ・9月の不適合判定検討会の審議状況について、取扱件数:174件、不適合管理要と判定した件数:107件であり、不適合未満の情報まで幅広く情報を収集している。 ・10月の不適合判定検討会の審議状況について、取扱件数:194件、不適合管理要と判定した件数:104件であり、不適合未満の情報まで幅広く情報を収集している。 ・11月の不適合判定検討会の審議状況について、取扱件数:211件、不適合管理要と判定した件数:124件であり、不適合未満の情報まで幅広く情報を収集している。 ・12月の不適合判定検討会の審議状況について、取扱件数:490件、不適合管理要と判定した件数:184件であり、不適合未満の情報まで幅広く情報を収集している。 ・1月の不適合判定検討会の審議状況について、取扱件数:284件、不適合管理要と判定した件数:83件であり、不適合未満の情報まで幅広く情報を収集している。 ・2月の不適合判定検討会の審議状況について、取扱件数:249件、不適合管理要と判定した件数:84件であり、不適合未満の情報まで幅広く情報を収集している。 	<p>（有効性評価）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・不適合管理の実施件数(前年度比により件数)が増加していること、「不適合判定検討会」に持ち込まれる事案について、今まであがっていないレベルの懸案が含まれていること。 ・「不適合判定検討会」で不適合ではないと判断した事象を再チェックし、不適合と判断すべき事象が含まれていないことを四半期に一回確認する。 <p>上記で、目標が達成されていることを確認する。</p> <p><平成22年9月30日></p> <ul style="list-style-type: none"> ・不適合管理の実施件数については、8月・9月合計で201件(前年度合計122件)であった。 <ul style="list-style-type: none"> 前年度と比較すると約10件/月から約105件/月に増加しており、今まであがってない案件も含まれていると判断した。よって、不適合判定検討会が有効に機能していると評価する。 ・10月27日8/26～9/30までに不適合管理不要として判定した案件(40件)についてセルフチェックを実施し、うち1件について不適合管理を行うことで再判定した。再判定の結果、不適合管理を行う案件を確認したが、1件であり、対策は有効に機能していると評価する。 <p><平成22年12月></p> <ul style="list-style-type: none"> ・不適合管理の実施件数については、8月から11月合計で755件(前年度合計122件)であった。今まであがってない案件として、不適合管理不要として判定されたものは180件あり、不適合管理未満の情報の吸い上げもされていることから不適合判定検討会が有効に機能していると評価する。 ・12月17日10/1～11/30までに不適合管理不要として判定した案件(99件)についてセルフチェックを実施した結果、不適合管理を行うことで再判定した案件はなかったことから対策は有効に機能していると評価する。 <p><平成23年3月></p> <ul style="list-style-type: none"> ・教育の継続、不適合管理専任担当の設置、ホームページへの公開については定例業務として定着しており有効に機能していると評価する。今後日常業務として取り組んでいく。 ・なお、9月1日から統合型保全システムを活用しており、不適合管理の運用実績から、改善項目を抽出しシステム担当へ改善の依頼を提出した。 ・不適合判定検討会のインプット件数については、8月から3月合計で1,939件(前年度合計122件)であった。不適合管理不要として判定されたものは796件あり、不適合管理未満の情報の吸い上げもされていることから不適合判定検討会が有効に機能していると評価する。 ・3月11日12/1～2/28までに不適合管理不要として判定した案件(540件)についてセルフチェックを実施した結果、不適合管理を行うことで再判定した案件はなかったことから対策は有効に機能していると評価する。(実施部門内部監査の評価) ・3/14に実施した実施部門内部監査の結果に基づき、本アクションプランの要求事項のとおり、発見された不適合事象が適切に組織内で共有され、不適合管理が適切に処理できる不適合管理プロセスに改善しているこ 	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価・(有効性評価, 次年度への取組み)	備考(懸案事項他)																																																																																																																								
<p>○不適合判定検討会による審議 8/1～原則毎日開催 (平成22年度)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ 8/1～8/31 不適合管理要と判定した件数 94件 ➢ 9/1～9/30 不適合管理要と判定した件数 107件 ➢ 10/1～10/31 不適合管理要と判定した件数 104件 ➢ 11/1～11/30 不適合管理要と判定した件数 124件 ➢ 12/1～12/31 不適合管理要と判定した件数 184件 ➢ 1/1～1/31 不適合管理要と判定した件数 83件 ➢ 2/1～2/28 不適合管理要と判定した件数 84件 ➢ 3/1～3/31 不適合管理要と判定した件数 65件 <p>(平成23年度)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ 4/1～4/30 不適合管理要と判定した件数 53件 ➢ 5/1～5/31 不適合管理要と判定した件数 43件 ➢ 6/1～6/30 不適合管理要と判定した件数 43件 ➢ 7/1～7/31 不適合管理要と判定した件数 23件 ➢ 8/1～8/31 不適合管理要と判定した件数 28件 ➢ 9/1～9/30 不適合管理要と判定した件数 53件 ➢ 10/1～10/31 不適合管理要と判定した件数 46件 ➢ 11/1～11/30 不適合管理要と判定した件数 44件 ➢ 12/1～12/31 不適合管理要と判定した件数 38件 ➢ 1/1～1/31 不適合管理要と判定した件数 29件 ➢ 2/1～2/29 不適合管理要と判定した件数 65件 ➢ 3/1～3/31 不適合管理要と判定した件数 98件 <p>(平成24年度)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ 4/1～4/30 不適合管理要と判定した件数 62件 ➢ 5/1～5/31 不適合管理要と判定した件数 41件 ➢ 6/1～6/30 不適合管理要と判定した件数 37件 ➢ 7/1～7/31 不適合管理要と判定した件数 39件 ➢ 8/1～8/31 不適合管理要と判定した件数 23件 ➢ 9/1～9/30 不適合管理要と判定した件数 24件 ➢ 10/1～10/31 不適合管理要と判定した件数 25件 ➢ 11/1～11/30 不適合管理要と判定した件数 29件 ➢ 12/1～12/31 不適合管理要と判定した件数 40件 ➢ 1/1～1/31 不適合管理要と判定した件数 21件 ➢ 2/1～2/28 不適合管理要と判定した件数 24件 ➢ 3/1～3/31 不適合管理要と判定した件数 48件 <p>(平成25年度)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ 4/1～4/30 不適合管理要と判定した件数 20件 ➢ 5/1～5/31 不適合管理要と判定した件数 19件 ➢ 6/1～6/30 不適合管理要と判定した件数 15件 ➢ 7/1～7/31 不適合管理要と判定した件数 38件 ➢ 8/1～8/31 不適合管理要と判定した件数 27件 ➢ 9/1～9/30 不適合管理要と判定した件数 35件 ➢ 10/1～10/31 不適合管理要と判定した件数 24件 ➢ 11/1～11/30 不適合管理要と判定した件数 32件 ➢ 12/1～12/31 不適合管理要と判定した件数 24件 ➢ 1/1～1/31 不適合管理要と判定した件数 38件 	<p>・3月の不適合判定検討会の審議状況について、取扱件数:161件、不適合管理要と判定した件数:65件であり、不適合未済の情報まで幅広く情報を収集している。</p> <table border="1" data-bbox="813 380 1546 600"> <thead> <tr> <th></th> <th>8月</th> <th>9月</th> <th>10月</th> <th>11月</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数</td> <td>176件</td> <td>174件</td> <td>194件</td> <td>211件</td> </tr> <tr> <td></td> <td>12月</td> <td>1月</td> <td>2月</td> <td>3月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数</td> <td>490件</td> <td>284件</td> <td>249件</td> <td>161件</td> </tr> </tbody> </table> <p>(平成23年度)</p> <table border="1" data-bbox="813 674 1546 999"> <thead> <tr> <th></th> <th>4月</th> <th>5月</th> <th>6月</th> <th>7月</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数</td> <td>141件</td> <td>89件</td> <td>101件</td> <td>72件</td> </tr> <tr> <td></td> <td>8月</td> <td>9月</td> <td>10月</td> <td>11月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数</td> <td>58件</td> <td>93件</td> <td>114件</td> <td>119件</td> </tr> <tr> <td></td> <td>12月</td> <td>1月</td> <td>2月</td> <td>3月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数</td> <td>165件</td> <td>90件</td> <td>206件</td> <td>435件</td> </tr> </tbody> </table> <p>(平成24年度)</p> <table border="1" data-bbox="813 1073 1546 1398"> <thead> <tr> <th></th> <th>4月</th> <th>5月</th> <th>6月</th> <th>7月</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>224件</td> <td>159件</td> <td>114件</td> <td>120件</td> </tr> <tr> <td></td> <td>8月</td> <td>9月</td> <td>10月</td> <td>11月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>60件</td> <td>103件</td> <td>128件</td> <td>580件</td> </tr> <tr> <td></td> <td>12月</td> <td>1月</td> <td>2月</td> <td>3月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>220件</td> <td>485件</td> <td>50件</td> <td>148件</td> </tr> </tbody> </table> <p>*: 判定保留中の案件は含まない</p> <p>(平成25年度)</p> <table border="1" data-bbox="813 1514 1546 1839"> <thead> <tr> <th></th> <th>4月</th> <th>5月</th> <th>6月</th> <th>7月</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>229件</td> <td>39件</td> <td>32件</td> <td>268件</td> </tr> <tr> <td></td> <td>8月</td> <td>9月</td> <td>10月</td> <td>11月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>131件</td> <td>200件</td> <td>152件</td> <td>199件</td> </tr> <tr> <td></td> <td>12月</td> <td>1月</td> <td>2月</td> <td>3月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>102件</td> <td>175件</td> <td>121件</td> <td>99件</td> </tr> </tbody> </table> <p>*: 判定保留中の案件は含まない</p> <p>(平成26年度)</p> <table border="1" data-bbox="813 1913 1546 1986"> <thead> <tr> <th></th> <th>4月</th> <th>5月</th> <th>6月</th> <th>7月</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>不適合判定検討会で</td> <td>195件</td> <td>83件</td> <td>131件</td> <td>128件</td> </tr> </tbody> </table>		8月	9月	10月	11月	不適合判定検討会で審議した件数	176件	174件	194件	211件		12月	1月	2月	3月	不適合判定検討会で審議した件数	490件	284件	249件	161件		4月	5月	6月	7月	不適合判定検討会で審議した件数	141件	89件	101件	72件		8月	9月	10月	11月	不適合判定検討会で審議した件数	58件	93件	114件	119件		12月	1月	2月	3月	不適合判定検討会で審議した件数	165件	90件	206件	435件		4月	5月	6月	7月	不適合判定検討会で審議した件数*	224件	159件	114件	120件		8月	9月	10月	11月	不適合判定検討会で審議した件数*	60件	103件	128件	580件		12月	1月	2月	3月	不適合判定検討会で審議した件数*	220件	485件	50件	148件		4月	5月	6月	7月	不適合判定検討会で審議した件数*	229件	39件	32件	268件		8月	9月	10月	11月	不適合判定検討会で審議した件数*	131件	200件	152件	199件		12月	1月	2月	3月	不適合判定検討会で審議した件数*	102件	175件	121件	99件		4月	5月	6月	7月	不適合判定検討会で	195件	83件	131件	128件	<p>と、また組織の要員が、不適合を適切に判断できるよう必要な教育を行える教育プロセスを構築し、確実に実施していることから、保守管理の不備に関する再発防止対策について有効であると評価する。</p> <p>(次年度の取組み)</p> <p>「不適合管理プロセスの改善」については、有効性評価の結果から不適合情報未済の事案が吸い上げられていること、不適合と判断すべき事案が適切に判定されていることから当初の目的は達成しており、次年度以降も引き続き「島根原子力発電所不適合管理、是正処置手順書」に基づき対策の定着化に取り組んでいく。</p> <p>〈平成23年9月〉</p> <ul style="list-style-type: none"> ・不適合判定検討会へインプットした件数は4月から9月末で554件、不適合管理不要としたものが311件あり、担当者が迷うような不適合管理未済の情報の吸い上げもできており、取り組みは有効であると評価した。 ・統合型保全システムについては9月に改善され、使い勝手が向上し、取り組みは有効であると評価した。 ・ホームページ公開については、2回/月としており、4月から9月末までに不適合となった事案を100% (243件/243件) 公開しており、取り組みは有効であると評価した。 <p>〈平成24年3月〉</p> <ul style="list-style-type: none"> ・不適合判定検討会へインプットした件数は平成23年4月から平成24年3月末で1,683件、不適合管理不要としたものが899件あり、担当者が迷うような不適合管理未済の情報の吸い上げもできており、取り組みは有効であると評価した。 ・ホームページ公開については、2回/月としており、平成23年4月から平成24年2月末までに不適合となった事案を100% (465件/465件) 公開しており、取り組みは有効であると評価した。 <p>(次年度の取組み)</p> <p>「不適合管理プロセスの改善」については、有効性評価の結果、不適合管理未済の情報も吸い上げられていることから目的は達成している。次年度以降も引き続き「島根原子力発電所不適合管理、是正処置手順書」に基づき、対策の定着化に取り組むとともに、定期的に(半期毎)運用状況を評価していく。</p> <p>〈平成24年9月〉</p> <ul style="list-style-type: none"> ・不適合判定検討会で判定した件数は4月から9月末で780件、不適合管理不要としたものが526件あり、担当者が迷うような不適合管理未済の情報の吸い上げもできており、取り組みは有効であると評価した。 ・ホームページ公開については、2回/月としており、4月から8月において、不適合と判定した事案を100% (202件/202件) 公開しており、取り組みは有効であると評価した。 <p>〈平成25年3月〉</p> <ul style="list-style-type: none"> ・不適合判定検討会で判定した件数は平成24年4月から平成25年3月末 	
	8月	9月	10月	11月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数	176件	174件	194件	211件																																																																																																																							
	12月	1月	2月	3月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数	490件	284件	249件	161件																																																																																																																							
	4月	5月	6月	7月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数	141件	89件	101件	72件																																																																																																																							
	8月	9月	10月	11月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数	58件	93件	114件	119件																																																																																																																							
	12月	1月	2月	3月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数	165件	90件	206件	435件																																																																																																																							
	4月	5月	6月	7月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	224件	159件	114件	120件																																																																																																																							
	8月	9月	10月	11月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	60件	103件	128件	580件																																																																																																																							
	12月	1月	2月	3月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	220件	485件	50件	148件																																																																																																																							
	4月	5月	6月	7月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	229件	39件	32件	268件																																																																																																																							
	8月	9月	10月	11月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	131件	200件	152件	199件																																																																																																																							
	12月	1月	2月	3月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	102件	175件	121件	99件																																																																																																																							
	4月	5月	6月	7月																																																																																																																							
不適合判定検討会で	195件	83件	131件	128件																																																																																																																							

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）																																																																																																																								
<p>➤ 2/1～ 2/28 不適合管理要と判定した件数 19件</p> <p>➤ 3/1～ 3/31 不適合管理要と判定した件数 32件</p> <p>（平成26年度）</p> <p>➤ 4/1～ 4/30 不適合管理要と判定した件数 38件</p> <p>➤ 5/1～ 5/31 不適合管理要と判定した件数 18件</p> <p>➤ 6/1～ 6/30 不適合管理要と判定した件数 28件</p> <p>➤ 7/1～ 7/31 不適合管理要と判定した件数 33件</p> <p>➤ 8/1～ 8/31 不適合管理要と判定した件数 29件</p> <p>➤ 9/1～ 9/30 不適合管理要と判定した件数 25件</p> <p>➤ 10/1～10/31 不適合管理要と判定した件数 39件</p> <p>➤ 11/1～11/30 不適合管理要と判定した件数 32件</p> <p>➤ 12/1～12/31 不適合管理要と判定した件数 18件</p> <p>➤ 1/1～ 1/31 不適合管理要と判定した件数 30件</p> <p>➤ 2/1～ 2/28 不適合管理要と判定した件数 30件</p> <p>➤ 3/1～ 3/31 不適合管理要と判定した件数 31件</p> <p>（平成27年度）</p> <p>➤ 4/1～ 4/30 不適合管理要と判定した件数 20件</p> <p>➤ 5/1～ 5/31 不適合管理要と判定した件数 21件</p> <p>➤ 6/1～ 6/30 不適合管理要と判定した件数 23件</p> <p>➤ 7/1～ 7/31 不適合管理要と判定した件数 26件</p> <p>➤ 8/1～ 8/31 不適合管理要と判定した件数 29件</p> <p>➤ 9/1～ 9/30 不適合管理要と判定した件数 33件</p> <p>➤ 10/1～10/31 不適合管理要と判定した件数 54件</p> <p>➤ 11/1～11/30 不適合管理要と判定した件数 56件</p> <p>➤ 12/1～12/31 不適合管理要と判定した件数 49件</p> <p>➤ 1/1～ 1/31 不適合管理要と判定した件数 35件</p> <p>➤ 2/1～ 2/29 不適合管理要と判定した件数 40件</p> <p>➤ 3/1～ 3/31 不適合管理要と判定した件数 45件</p> <p>（平成28年度）</p> <p>➤ 4/1～ 4/30 不適合管理要と判定した件数 27件</p> <p>➤ 5/1～ 5/31 不適合管理要と判定した件数 27件</p> <p>➤ 6/1～ 6/30 不適合管理要と判定した件数 31件</p> <p>➤ 7/1～ 7/31 不適合管理要と判定した件数 30件</p> <p>➤ 8/1～ 8/31 不適合管理要と判定した件数 37件</p> <p>➤ 9/1～ 9/30 不適合管理要と判定した件数 39件</p> <p>➤ 10/1～10/31 不適合管理要と判定した件数 76件</p> <p>➤ 11/1～11/30 不適合管理要と判定した件数 41件</p> <p>➤ 12/1～12/31 不適合管理要と判定した件数 55件</p> <p>➤ 1/1～ 1/31 不適合管理要と判定した件数 25件</p> <p>➤ 2/1～ 2/28 不適合管理要と判定した件数 37件</p> <p>➤ 3/1～ 3/31 不適合管理要と判定した件数 43件</p> <p>（平成29年度）</p> <p>➤ 4/1～ 4/30 不適合管理要と判定した件数 85件</p> <p>➤ 5/1～ 5/31 不適合管理要と判定した件数 31件</p> <p>➤ 6/1～ 6/30 不適合管理要と判定した件数 47件</p> <p>➤ 7/1～ 7/31 不適合管理要と判定した件数 46件</p> <p>➤ 8/1～ 8/31 不適合管理要と判定した件数 51件</p> <p>➤ 9/1～ 9/30 不適合管理要と判定した件数 49件</p>	<table border="1"> <tr> <td>審議した件数*</td> <td>8月</td> <td>9月</td> <td>10月</td> <td>11月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>77件</td> <td>121件</td> <td>110件</td> <td>80件</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>12月</td> <td>1月</td> <td>2月</td> <td>3月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>111件</td> <td>139件</td> <td>113件</td> <td>211件</td> </tr> </table> <p>*：判定保留中の案件は含まない</p> <p>（平成27年度）</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>4月</td> <td>5月</td> <td>6月</td> <td>7月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>105件</td> <td>70件</td> <td>74件</td> <td>99件</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>8月</td> <td>9月</td> <td>10月</td> <td>11月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>167件</td> <td>299件</td> <td>349件</td> <td>313件</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>12月</td> <td>1月</td> <td>2月</td> <td>3月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>275件</td> <td>157件</td> <td>186件</td> <td>167件</td> </tr> </table> <p>*：判定保留中の案件は含まない</p> <p>（平成28年度）</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>4月</td> <td>5月</td> <td>6月</td> <td>7月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>209件</td> <td>107件</td> <td>147件</td> <td>138件</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>8月</td> <td>9月</td> <td>10月</td> <td>11月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>99件</td> <td>116件</td> <td>189件</td> <td>157件</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>12月</td> <td>1月</td> <td>2月</td> <td>3月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>183件</td> <td>100件</td> <td>121件</td> <td>247件</td> </tr> </table> <p>*：判定保留中の案件は含まない</p> <p>（平成29年度）</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>4月</td> <td>5月</td> <td>6月</td> <td>7月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>196件</td> <td>93件</td> <td>197件</td> <td>151件</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>8月</td> <td>9月</td> <td>10月</td> <td>11月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>162件</td> <td>140件</td> <td>153件</td> <td>217件</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>12月</td> <td>1月</td> <td>2月</td> <td>3月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>202件</td> <td>116件</td> <td>142件</td> <td>195件</td> </tr> </table> <p>*：判定保留中の案件は含まない</p> <p>（平成30年度）</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>4月</td> <td>5月</td> <td>6月</td> <td>7月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で</td> <td>137件</td> <td>127件</td> <td>121件</td> <td>136件</td> </tr> </table>	審議した件数*	8月	9月	10月	11月	不適合判定検討会で審議した件数*	77件	121件	110件	80件	不適合判定検討会で審議した件数*	12月	1月	2月	3月	不適合判定検討会で審議した件数*	111件	139件	113件	211件		4月	5月	6月	7月	不適合判定検討会で審議した件数*	105件	70件	74件	99件	不適合判定検討会で審議した件数*	8月	9月	10月	11月	不適合判定検討会で審議した件数*	167件	299件	349件	313件	不適合判定検討会で審議した件数*	12月	1月	2月	3月	不適合判定検討会で審議した件数*	275件	157件	186件	167件		4月	5月	6月	7月	不適合判定検討会で審議した件数*	209件	107件	147件	138件	不適合判定検討会で審議した件数*	8月	9月	10月	11月	不適合判定検討会で審議した件数*	99件	116件	189件	157件	不適合判定検討会で審議した件数*	12月	1月	2月	3月	不適合判定検討会で審議した件数*	183件	100件	121件	247件		4月	5月	6月	7月	不適合判定検討会で審議した件数*	196件	93件	197件	151件	不適合判定検討会で審議した件数*	8月	9月	10月	11月	不適合判定検討会で審議した件数*	162件	140件	153件	217件	不適合判定検討会で審議した件数*	12月	1月	2月	3月	不適合判定検討会で審議した件数*	202件	116件	142件	195件		4月	5月	6月	7月	不適合判定検討会で	137件	127件	121件	136件	<p>で 2391件、不適合管理不要としたものが 1619件あり、定常的に多くの不適合未済の情報が吸い上げられており、定着化が図られていると評価した。</p> <ul style="list-style-type: none"> ホームページ公開については、2回/月としており、平成24年4月から平成25年2月末までに不適合となった事案について、100%（365件/365件）公開しており、定着化が図られていると評価した。 <p>（次年度の取組み）</p> <p>「不適合管理・是正処置プロセスの改善」については、有効性評価の結果から目的は達成しており、不適合管理・是正処置業務として定着している。平成25年度も同様に、目標を業務運営方針書に設定し、「島根原子力発電所不適合管理・是正処置手順書」に基づき定着した業務を確実に実施する。</p> <p>〈平成25年9月〉</p> <ul style="list-style-type: none"> 不適合判定検討会で判定した件数は平成25年4月から平成25年9月末で899件、不適合管理不要としたものが657件あり、定常的に多くの不適合未済の情報が吸い上げられており、定着化が図られていると評価した。 ホームページ公開については、2回/月としており、平成25年4月から平成25年8月末までに不適合となった事案について、100%（119件/119件）公開しており、定着化が図られていると評価した。 <p>〈平成26年3月〉</p> <ul style="list-style-type: none"> 不適合判定検討会で判定した件数は平成25年4月から平成26年3月末で1747件、不適合管理不要としたものが1262件あり、定常的に多くの不適合未済の情報が吸い上げられており、定着した業務を確実に実施していると評価した。 ホームページ公開については、2回/月としており、平成25年4月から平成26年2月末までに不適合となった事案について、100%（291件/291件）公開しており、定着した業務を確実に実施していると評価した。 <p>※：H26.5月上旬、1件の未公開を確認したため、不適合管理を行ない平成26年5月13日に公開</p> <p>（次年度の取組み）</p> <p>「不適合管理・是正処置プロセスの改善」については、有効性評価の結果から目的は達成しており、不適合管理・是正処置業務として定着した業務を確実に実施している。平成26年度も同様に、目標を業務運営方針書に設定し、「島根原子力発電所不適合管理・是正処置手順書」に基づき定着した業務を確実に実施する。</p> <p>〈平成26年9月〉</p> <ul style="list-style-type: none"> 不適合判定検討会で判定した件数は平成26年4月から平成26年9月末で735件、不適合管理不要としたものが564件あり、定常的に多くの不適合未済の情報が吸い上げられており、定着した業務を確実に実施していると評価した。 ホームページ公開については、2回/月としており、平成26年4月から平成26年8月末までに不適合となった事案について、100%（146件/146 	
審議した件数*	8月	9月	10月	11月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	77件	121件	110件	80件																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	12月	1月	2月	3月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	111件	139件	113件	211件																																																																																																																							
	4月	5月	6月	7月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	105件	70件	74件	99件																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	8月	9月	10月	11月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	167件	299件	349件	313件																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	12月	1月	2月	3月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	275件	157件	186件	167件																																																																																																																							
	4月	5月	6月	7月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	209件	107件	147件	138件																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	8月	9月	10月	11月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	99件	116件	189件	157件																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	12月	1月	2月	3月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	183件	100件	121件	247件																																																																																																																							
	4月	5月	6月	7月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	196件	93件	197件	151件																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	8月	9月	10月	11月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	162件	140件	153件	217件																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	12月	1月	2月	3月																																																																																																																							
不適合判定検討会で審議した件数*	202件	116件	142件	195件																																																																																																																							
	4月	5月	6月	7月																																																																																																																							
不適合判定検討会で	137件	127件	121件	136件																																																																																																																							

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）																																																																																					
<p> ➤ 10/1～10/31 不適合管理要と判定した件数 54件 ➤ 11/1～11/30 不適合管理要と判定した件数 65件 ➤ 12/1～12/31 不適合管理要と判定した件数 60件 ➤ 1/1～1/31 不適合管理要と判定した件数 28件 ➤ 2/1～2/28 不適合管理要と判定した件数 56件 ➤ 3/1～3/31 不適合管理要と判定した件数 52件 (平成30年度) ➤ 4/1～4/30 不適合管理要と判定した件数 62件 ➤ 5/1～5/31 不適合管理要と判定した件数 53件 ➤ 6/1～6/30 不適合管理要と判定した件数 60件 ➤ 7/1～7/31 不適合管理要と判定した件数 68件 ➤ 8/1～8/31 不適合管理要と判定した件数 50件 ➤ 9/1～9/30 不適合管理要と判定した件数 57件 ➤ 10/1～10/31 不適合管理要と判定した件数 74件 ➤ 11/1～11/30 不適合管理要と判定した件数 71件 ➤ 12/1～12/31 不適合管理要と判定した件数 35件 ➤ 1/1～1/31 不適合管理要と判定した件数 40件 ➤ 2/1～2/28 不適合管理要と判定した件数 51件 ➤ 3/1～3/31 不適合管理要と判定した件数 63件 (2019年度) ➤ 4/1～4/30 不適合管理要と判定した件数 56件 ➤ 5/1～5/31 不適合管理要と判定した件数 72件 ➤ 6/1～6/30 不適合管理要と判定した件数 77件 ➤ 7/1～7/31 不適合管理要と判定した件数 48件 ➤ 8/1～8/31 不適合管理要と判定した件数 44件 ➤ 9/1～9/30 不適合管理要と判定した件数 54件 ➤ 10/1～10/31 不適合管理要と判定した件数 65件 ➤ 11/1～11/30 不適合管理要と判定した件数 51件 ➤ 12/1～12/31 不適合管理要と判定した件数 72件 ➤ 1/1～1/31 不適合管理要と判定した件数 71件 ➤ 2/1～2/30 不適合管理要と判定した件数 50件 ➤ 3/1～3/31 不適合管理要と判定した件数 83件 (2020年度) ➤ 4/1～4/30 不適合管理要と判定した件数 79件 ➤ 5/1～5/31 不適合管理要と判定した件数 55件 ➤ 6/1～6/30 不適合管理要と判定した件数 64件 ➤ 7/1～7/31 不適合管理要と判定した件数 61件 ➤ 8/1～8/31 不適合管理要と判定した件数 59件 ➤ 9/1～9/30 不適合管理要と判定した件数 66件 ➤ 10/1～10/31 不適合管理要と判定した件数 52件 ➤ 11/1～11/30 不適合管理要と判定した件数 29件 ➤ 12/1～12/31 不適合管理要と判定した件数 36件 ➤ 1/1～1/31 不適合管理要と判定した件数 34件 ➤ 2/1～2/28 不適合管理要と判定した件数 32件 ➤ 3/1～3/31 不適合管理要と判定した件数 40件 </p> <p>○手順書の改正</p>	<table border="1"> <tr> <td>審議した件数*</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>8月</td> <td>9月</td> <td>10月</td> <td>11月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>99件</td> <td>119件</td> <td>165件</td> <td>191件</td> </tr> <tr> <td></td> <td>12月</td> <td>1月</td> <td>2月</td> <td>3月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>118件</td> <td>92件</td> <td>116件</td> <td>142件</td> </tr> </table> <p>*：判定保留中の案件は含まない (2019年度)</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>4月</td> <td>5月</td> <td>6月</td> <td>7月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>322件</td> <td>236件</td> <td>175件</td> <td>185件</td> </tr> <tr> <td></td> <td>8月</td> <td>9月</td> <td>10月</td> <td>11月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>157件</td> <td>138件</td> <td>231件</td> <td>113件</td> </tr> <tr> <td></td> <td>12月</td> <td>1月</td> <td>2月</td> <td>3月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>157件</td> <td>154件</td> <td>129件</td> <td>147件</td> </tr> </table> <p>*：判定保留中の案件は含まない (2020年度)</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>4月</td> <td>5月</td> <td>6月</td> <td>7月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>139件</td> <td>127件</td> <td>139件</td> <td>125件</td> </tr> <tr> <td></td> <td>8月</td> <td>9月</td> <td>10月</td> <td>11月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>123件</td> <td>133件</td> <td>123件</td> <td>108件</td> </tr> <tr> <td></td> <td>12月</td> <td>1月</td> <td>2月</td> <td>3月</td> </tr> <tr> <td>不適合判定検討会で審議した件数*</td> <td>117件</td> <td>117件</td> <td>142件</td> <td>140件</td> </tr> </table> <p>*：判定保留中の案件は含まない</p> <p><不適合判定検討会の審議状況> 不適合判定検討会において、電気事業者間の確認事項の整理結果（定事検内容の整理結果）を、第16回定期検査から適用することを保安運営委員会で確認しているにも関わらず、「新品取替した定事検（分解検査）対象弁について定事検を計画しなかったこと」については、電気事業者間の確認事項がQMSに反映されていなかったことから、従来の運用自体は不適合ではないと判断したことに関して、判定が適切でなかったため、以下の対策を行う。 ①不適合判定検討会としての質の向上を目指して、有効性評価を適宜実施し、不適合判定に係る評価・分析を実施し、その結果を反映する。 ②不適合判定検討会の質の向上を図るため、不適合判定に係る判定基準(ガイドライン)を設定し、手順書に反映する。 ③不適合判定に迷った事象については、当面の間、不適合と判定する。 ④不適合判定検討会委員に対しては、新たに設定する判定基準(ガイドライン)の教育を徹底するとともに品質保証専門家を招聘し </p>	審議した件数*						8月	9月	10月	11月	不適合判定検討会で審議した件数*	99件	119件	165件	191件		12月	1月	2月	3月	不適合判定検討会で審議した件数*	118件	92件	116件	142件		4月	5月	6月	7月	不適合判定検討会で審議した件数*	322件	236件	175件	185件		8月	9月	10月	11月	不適合判定検討会で審議した件数*	157件	138件	231件	113件		12月	1月	2月	3月	不適合判定検討会で審議した件数*	157件	154件	129件	147件		4月	5月	6月	7月	不適合判定検討会で審議した件数*	139件	127件	139件	125件		8月	9月	10月	11月	不適合判定検討会で審議した件数*	123件	133件	123件	108件		12月	1月	2月	3月	不適合判定検討会で審議した件数*	117件	117件	142件	140件	<p>件）公開しており、定着した業務を確実に実施していると評価した。</p> <p><平成27年3月> ・不適合判定検討会で判定した件数は平成26年4月から平成27年3月末で1499件、不適合管理不要としたものが1064件あり、定常的に多くの不適合未満の情報が吸い上げられており、定着した業務を確実に実施していると評価した。 ・ホームページ公開については、2回/月としており、平成26年4月から平成27年2月末までに不適合となった事案について、100%（320件/320件）公開しており、定着した業務を確実に実施していると評価した。</p> <p>(次年度の取組み) 「不適合管理・是正処置プロセスの改善」については、有効性評価の結果から目的は達成しており、不適合管理・是正処置業務として定着した業務を確実に実施している。平成27年度も同様に、目標を業務運営方針書に設定し、「島根原子力発電所不適合管理・是正処置手順書」に基づき定着した業務を確実に実施する。 </p>	
審議した件数*																																																																																								
	8月	9月	10月	11月																																																																																				
不適合判定検討会で審議した件数*	99件	119件	165件	191件																																																																																				
	12月	1月	2月	3月																																																																																				
不適合判定検討会で審議した件数*	118件	92件	116件	142件																																																																																				
	4月	5月	6月	7月																																																																																				
不適合判定検討会で審議した件数*	322件	236件	175件	185件																																																																																				
	8月	9月	10月	11月																																																																																				
不適合判定検討会で審議した件数*	157件	138件	231件	113件																																																																																				
	12月	1月	2月	3月																																																																																				
不適合判定検討会で審議した件数*	157件	154件	129件	147件																																																																																				
	4月	5月	6月	7月																																																																																				
不適合判定検討会で審議した件数*	139件	127件	139件	125件																																																																																				
	8月	9月	10月	11月																																																																																				
不適合判定検討会で審議した件数*	123件	133件	123件	108件																																																																																				
	12月	1月	2月	3月																																																																																				
不適合判定検討会で審議した件数*	117件	117件	142件	140件																																																																																				

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<p>8/4 保安規定変更命令に係る手順書の改正（部長制）について、立案承認</p> <p>8/27 不適合判定検討会で「保留」とした場合の取扱い並びに、議事録様式を見直しに係る手順書の改正について、立案承認</p> <p>8/31 EAM 運用に伴う改正について、立案承認</p> <p>11/29 判定基準(ガイドライン)の設定</p> <p>○9/1 EAM 運用開始</p> <p>○9/7 不適合情報の当社HPによる公開開始（平成22年度）</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ 9/7: 8/1～8/15 審議分 ➢ 9/21: 8/16～8/31 審議分 ➢ 10/7: 9/1～9/15 審議分 ➢ 10/20: 9/16～9/30 審議分 ➢ 11/8: 10/1～10/15 審議分 ➢ 11/22: 10/16～10/31 審議分 ➢ 12/7: 11/1～11/15 審議分 ➢ 12/20: 11/16～11/31 審議分 ➢ 1/11: 12/1～12/15 審議分 ➢ 1/20: 12/16～12/31 審議分 ➢ 2/7: 1/1～1/15 審議分 ➢ 2/21: 1/16～1/31 審議分 ➢ 3/7: 2/1～2/15 審議分 ➢ 3/22: 2/16～2/28 審議分 <p>（平成23年度）</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ 4/7: 3/1～3/15 審議分 ➢ 4/20: 3/16～3/31 審議分 ➢ 5/11: 4/1～4/15 審議分 ➢ 5/20: 4/16～4/30 審議分 ➢ 6/7: 5/1～5/15 審議分 ➢ 6/20: 5/16～5/31 審議分 ➢ 7/7: 6/1～6/15 審議分 ➢ 7/20: 6/16～6/30 審議分 ➢ 8/8: 7/1～7/15 審議分 ➢ 8/22: 7/16～7/31 審議分 ➢ 9/7: 8/1～8/15 審議分 ➢ 9/20: 8/16～8/31 審議分 ➢ 10/7: 9/1～9/15 審議分 ➢ 10/20: 9/16～9/30 審議分 ➢ 11/7: 10/1～10/15 審議分 ➢ 11/21: 10/16～10/31 審議分 ➢ 12/7: 11/1～11/15 審議分 ➢ 12/20: 11/16～11/30 審議分 ➢ 1/12: 12/1～12/15 審議分 ➢ 1/20: 12/16～12/31 審議分 ➢ 2/7: 1/1～1/15 審議分 	<p>て、不適合管理に特化した教育を実施する。</p> <p>⑤不適合判定検討会で「保留」とした場合の取扱い（いつまで、誰が、何をするか明確にすること）並びに、その取扱いについて議事録様式を見直し残すことを手順書に反映する。（H22.9.1 施行）</p> <p>⑥「不適合判定検討会」で不適合ではないと判断した事象を再チェックし、不適合と判断すべき事象が含まれていないことを四半期に一回確認する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・H22.10.27 不適合管理「要」で再判定：1件 ・H22.12.17 不適合管理「要」で再判定：なし ・H23.3.11 不適合管理「要」で再判定：なし <p>[内部監査部門の評価]</p> <p>（評価観点） 不適合判定検討会への持込時期を明確にし、不適合管理を速やかに行っているか。</p> <p>（評価結果） 不適合管理を行う担当について、副長1名、担当者2名の計3名構成で、6月29日に設置し、不適合管理関係業務を担当していることを確認した。また、不適合検討会の運用強化により、懸案システムからの情報等も不適合判定の対象（毎週1回開催1回当たり平均10件を対象として不適合判定を実施）としており、従来より幅広く不具合情報を収集していると評価する。（7月21日現在）</p> <p>原則毎日不適合判定検討会を開催し、検討対象も点検速報、所員からの情報等幅広く対応することを手順書に規定し、検討会で判定「保留」とした場合はその後の役割分担を明確にしておき、軽微な情報を含めて迅速に不適合管理が実施できると評価する。不適合件数も2ヵ月で200件以上（昨年は年間200件程度）と増加しており、また、検討会（10月28日考査同席）では、設備のみでなく人的要因についても多角的に議論を行っており、有効に機能していると評価する。（10月30日現在）</p> <p>「不適合管理プロセスの改善」への取組みについては、今回を含めたこれまでの監査において、「不適合判定検討会」を設置し、発見された不適合事象が適切に組織内で共有化され、不適合管理が適切に処置できるよう不適合管理プロセスを改善していることおよび発電所員が、不適合を適切に判断できるよう必要な教育を行える教育プロセスを構築していることを確認した。また不適合情報の公開については当社HPにより適切に公開していることを確認し、本APの目的を達成していることを確認した。</p> <p>次年度以降は、OMS文書である「不適合管理・是正処置手順書」に基づき対策の定着化へ取り組むことに問題はないと評価した。（4月15日現在）</p> <p>（評価観点）＜平成23年度＞ 有効性評価を行いAPの目的が達成されているか。</p> <p>（評価結果）＜平成23年度＞ 本APの取組みについて、不適合管理不要とされる情報も含めた多くの情報が不適合判定検討会にインプットされており、担当者が迷</p>	<p>＜平成27年9月＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・不適合判定検討会で判定した件数は平成27年4月から平成27年9月末で814件、不適合管理不要としたものが362件あり、定常的に多くの不適合未済の情報が吸い上げられており、定着した業務を確実に実施していると評価した。 ・ホームページ公開については、2回/月としており、平成27年4月から平成27年8月末までに不適合となった事案について、100%（119件/119件）公開しており、定着した業務を確実に実施していると評価した。 <p>＜平成28年3月＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・不適合判定検討会で判定した件数は平成27年4月から平成28年3月末で2261件、不適合管理不要としたものが1339件あり、定常的に多くの不適合未済の情報が吸い上げられており、定着した業務を確実に実施していると評価した。 ・ホームページ公開については、2回/月としており、平成27年4月から平成28年2月末までに不適合となった事案について、100%（386件/386件）公開しており、定着した業務を確実に実施していると評価した。 <p>（次年度の取組み） 「不適合管理・是正処置プロセスの改善」については、有効性評価の結果から目的は達成しており、不適合管理・是正処置業務として定着した業務を確実に実施している。平成28年度も同様に、目標を業務運営方針書に設定し、「島根原子力発電所不適合管理・是正処置手順書」に基づき定着した業務を確実に実施する。</p> <p>＜平成28年9月＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・不適合判定検討会で判定した件数は平成28年4月から平成28年9月末で816件、不適合管理不要としたものが494件あり、定常的に多くの不適合未済の情報が吸い上げられており、定着した業務を確実に実施していると評価した。 ・ホームページ公開については、2回/月としており、平成28年4月から平成28年8月末までに不適合となった事案について、100%（152件/152件）公開しており、定着した業務を確実に実施していると評価した。 <p>＜平成29年3月＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・不適合判定検討会で判定した件数は平成28年4月から平成29年3月末で1813件、不適合管理不要としたものが1094件あり、定常的に多くの不適合未済の情報が吸い上げられており、定着した業務を確実に実施していると評価した。 ・ホームページ公開については、2回/月としており、平成28年4月から平成29年2月末までに不適合となった事案について、100%（425件/425件）公開しており、定着した業務を確実に実施していると評価した。 <p>（次年度の取組み） 「不適合管理・是正処置プロセスの改善」については、有効性評価の結果から目的は達成しており、不適合管理・是正処置業務として定着した業務</p>	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<p> ➤ 2/20: 1/16～ 1/31 審議分 ➤ 3/ 7: 2/ 1～ 2/15 審議分 ➤ 3/21: 2/16～ 2/29 審議分 (平成 24 年度) ➤ 4/ 9: 3/ 1～ 3/15 審議分 ➤ 4/20: 3/16～ 3/31 審議分 ➤ 5/11: 4/ 1～ 4/15 審議分 ➤ 5/21: 4/16～ 4/30 審議分 ➤ 6/ 7: 5/ 1～ 5/15 審議分 ➤ 6/20: 5/16～ 5/31 審議分 ➤ 7/ 9: 6/ 1～ 6/15 審議分 ➤ 7/20: 6/16～ 6/30 審議分 ➤ 8/ 7: 7/ 1～ 7/15 審議分 ➤ 8/20: 7/16～ 7/31 審議分 ➤ 9/ 7: 8/ 1～ 8/15 審議分 ➤ 9/20: 8/16～ 8/31 審議分 ➤ 10/ 9: 9/ 1～ 9/15 審議分 ➤ 10/22: 9/16～ 9/30 審議分 ➤ 11/ 7: 10/ 1～10/15 審議分 ➤ 11/20: 10/16～10/31 審議分 ➤ 12/ 7: 11/ 1～11/15 審議分 ➤ 12/20: 11/16～11/30 審議分 ➤ 1/10: 12/ 1～12/15 審議分 ➤ 1/21: 12/16～12/31 審議分 ➤ 2/ 7: 1/ 1～ 1/15 審議分 ➤ 2/20: 1/16～ 1/31 審議分 ➤ 3/ 7: 2/ 1～ 2/15 審議分 ➤ 3/21: 2/16～ 2/28 審議分 (平成 25 年度) ➤ 4/ 8: 3/ 1～ 3/15 審議分 ➤ 4/22: 3/16～ 3/31 審議分 ➤ 5/10: 4/ 1～ 4/15 審議分 ➤ 5/20: 4/16～ 4/30 審議分 ➤ 6/ 7: 5/ 1～ 5/15 審議分 ➤ 6/20: 5/16～ 5/31 審議分 ➤ 7/ 8: 6/ 1～ 6/15 審議分 ➤ 7/22: 6/16～ 6/30 審議分 ➤ 8/ 7: 7/ 1～ 7/15 審議分 ➤ 8/20: 7/16～ 7/31 審議分 ➤ 9/ 9: 8/ 1～ 8/15 審議分 ➤ 9/20: 8/16～ 8/31 審議分 ➤ 10/ 7: 9/ 1～ 9/15 審議分 ➤ 10/21: 9/16～ 9/30 審議分 ➤ 11/ 7: 10/ 1～10/15 審議分 ➤ 11/20: 10/16～10/31 審議分 ➤ 12/ 9: 11/ 1～11/15 審議分 ➤ 12/20: 11/16～11/30 審議分 ➤ 1/10: 12/ 1～12/15 審議分 </p>	<p> うような不適合管理未満の情報の吸い上げができていないこと、不適合判定検討会の事務局が、全ての審議結果を把握し、不適合となった事案を 100%ホームページ公開していること、有効性評価を適切に行っていることから本 A P の目的は達成していることを確認した。 次年度以降も、引き続き「島根原子力発電所不適合管理、是正処置手順書」に従って対策の定着化に取り組み、定期的に運用状況を評価することに問題ないと評価した。 (平成 24 年 4 月 17 日現在) </p> <p> (評価観点) <平成 24 年度> 有効性評価を行い A P の目的が達成されているか。 (評価結果) <平成 24 年度> 本 A P の取り組みについて、不適合管理不要とされる情報も含めた多くの情報が不適合判定検討会にインプットされており、定常的に多くの不適合未満の情報が吸い上げられていること、不適合判定検討会の事務局が、全ての審議結果を把握し、不適合となった事案をすべてホームページ公開していること、有効性評価を適切に行っていることから本 A P の目的は達成していることを確認した。 次年度以降も、引き続き目標を業務運営方針書に設定し、対策の定着化に取り組むことに問題ないと評価した。 (平成 25 年 4 月 18 日現在) </p> <p> (評価観点) <平成 25 年度> 有効性評価を行い A P の目的が達成されているか。 (評価結果) <平成 25 年度> 本 A P の取り組みについて、不適合判定検討会はほぼ毎日開催され、事例に対する不適合管理グレードの議論の後グレード判定を行っており、検討会として機能していること、不適合となった事案をホームページ公開していること、有効性評価を適切に行っていることから本 A P の目的は達成していることを確認した。 次年度以降も、引き続き目標を業務運営方針書に設定し、対策の定着化に取り組むことで問題ないと評価した。 (平成 26 年 4 月 17 日現在) </p> <p> (評価観点) <平成 26 年度> 有効性評価を行い A P の目的が達成されているか。 (評価結果) <平成 26 年度> 本 A P の取り組みについて、不適合判定検討会はほぼ毎日開催され、事例に対する不適合管理グレードの議論の後グレード判定を行っており、検討会として機能していること、不適合となった事案をホームページ公開していること、有効性評価を適切に行っていることから本 A P の目的は達成していることを確認した。 次年度以降も、引き続き目標を業務運営方針書に設定し、対策の定着化に取り組むことで問題ないと評価した。 (平成 27 年 4 月 17 日現在) </p> <p> (評価観点) <平成 27 年度> 有効性評価を行い A P の目的が達成されているか。 </p>	<p> を確実に実施している。平成 29 年度も同様に、目標を業務運営方針書に設定し、「島根原子力発電所不適合管理・是正処置手順書」に基づき定着した業務を確実に実施する。 </p> <p> <平成 29 年 9 月> ・不適合判定検討会で判定した件数は平成 29 年 4 月から平成 29 年 9 月末で 939 件、不適合管理不要としたものが 570 件あり、定常的に多くの不適合未満の情報が吸い上げられており、定着した業務を確実に実施していると評価した。 ・ホームページ公開については、2 回/月としており、平成 29 年 4 月から平成 29 年 8 月末までに不適合となった事案について、100% (260 件/260 件) 公開しており、定着した業務を確実に実施していると評価した。 </p> <p> <平成 30 年 3 月> ・不適合判定検討会で判定した件数は平成 29 年 4 月から平成 30 年 3 月末で 1964 件、不適合管理不要としたものが 1206 件あり、定常的に多くの不適合未満の情報が吸い上げられており、不適合管理のしくみは定着化していると評価する。 ・不適合情報のホームページ公開については、平成 29 年 4 月から平成 30 年 2 月末までに不適合となった事案について、2 回/月 100% (572 件/572 件) 公開しており、情報公開は確実に実施され、定着化していると評価する。 </p> <p> (次年度の取組み) ・平成 30 年 3 月末における有効性評価の結果から、再発防止策は適切に運用され、日常業務として定着化していると評価する。 ・次年度以降も、日常業務の仕組みの中で P D C A を回して自律的かつ継続的な改善を図りながら、不適合管理・是正処置プロセスの向上に努めていく。 </p> <p> <平成 30 年 9 月> ・不適合判定検討会で判定した件数は平成 30 年 4 月から平成 30 年 9 月末で 739 件、不適合管理不要としたものが 359 件あり、定常的に多くの不適合未満の情報が吸い上げられており、定着した業務を確実に実施していると評価した。 ・ホームページ公開については、2 回/月としており、平成 30 年 4 月から平成 30 年 8 月末までに不適合となった事案について、100% (293 件/293 件) 公開しており、定着した業務を確実に実施していると評価した。 </p> <p> <平成 31 年 3 月> ・不適合判定検討会で判定した件数は平成 30 年 4 月から平成 31 年 3 月末で 1,568 件、不適合管理不要としたものが 834 件あり、定常的に多くの不適合未満の情報が吸い上げられており、不適合管理のしくみは定着化していると評価する。 ・不適合情報のホームページ公開については、平成 30 年 4 月から平成 31 年 2 月末までに不適合となった事案について、2 回/月 100% (621 件/621 件) 公開しており、情報公開は確実に実施され、定着化していると評価する。 </p>	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<p> ➤ 1/20: 12/16~12/31 審議分 ➤ 2/ 7: 1/ 1~ 1/15 審議分 ➤ 2/20: 1/16~ 1/31 審議分 ➤ 3/ 7: 2/ 1~ 2/15 審議分 ➤ 3/20: 2/16~ 2/28 審議分 (平成 26 年度) ➤ 4/ 7: 3/ 1~ 3/15 審議分 ➤ 4/21: 3/16~ 3/31 審議分 ➤ 5/12: 4/ 1~ 4/15 審議分 ➤ 5/13: H25 年度 1/1~1/15 審議分 (1 件追加) ➤ 5/20: 4/16~ 4/30 審議分 ➤ 6/ 9: 5/ 1~ 5/15 審議分 ➤ 6/20: 5/16~ 5/31 審議分 ➤ 7/ 7: 6/ 1~ 6/15 審議分 ➤ 7/22: 6/16~ 6/30 審議分 ➤ 8/ 7: 7/ 1~ 7/15 審議分 ➤ 8/20: 7/16~ 7/31 審議分 ➤ 9/ 8: 8/ 1~ 8/15 審議分 ➤ 9/22: 8/16~ 8/31 審議分 ➤ 10/ 7: 9/ 1~ 9/15 審議分 ➤ 10/20: 9/16~ 9/30 審議分 ➤ 11/ 7: 10/ 1~10/15 審議分 ➤ 11/20: 10/16~10/31 審議分 ➤ 12/ 8: 11/ 1~11/15 審議分 ➤ 12/22: 11/16~11/30 審議分 ➤ 1/ 9: 12/ 1~12/15 審議分 ➤ 1/20: 12/16~12/30 審議分 ➤ 2/ 9: 1/ 1~ 1/15 審議分 ➤ 2/20: 1/16~ 1/31 審議分 ➤ 3/ 9: 2/ 1~ 2/15 審議分 ➤ 3/20: 2/16~ 2/28 審議分 (平成 27 年度) ➤ 4/ 7: 3/ 1~ 3/15 審議分 ➤ 4/20: 3/16~ 3/31 審議分 ➤ 5/12: 4/ 1~ 4/15 審議分 ➤ 5/20: 4/16~ 4/30 審議分 ➤ 6/ 8: 5/ 1~ 5/15 審議分 ➤ 6/22: 5/16~ 5/31 審議分 ➤ 7/ 7: 6/ 1~ 6/15 審議分 ➤ 7/21: 6/16~ 3/30 審議分 ➤ 8/ 7: 7/ 1~ 7/15 審議分 ➤ 8/20: 7/16~ 7/31 審議分 ➤ 9/ 7: 8/ 1~ 8/15 審議分 ➤ 9/24: 8/16~ 8/31 審議分 ➤ 10/ 7: 9/ 1~ 9/15 審議分 ➤ 10/20: 9/16~ 9/30 審議分 ➤ 11/ 9: 10/ 1~10/15 審議分 ➤ 11/20: 10/16~10/31 審議分 </p>	<p> (評価結果) <平成 27 年度> 本 A P の取組みについて、不適合判定検討会はほぼ毎日開催され、事例に対する不適合管理グレードの議論の後グレード判定を行っており、検討会として機能していること、不適合となった事案をホームページ公開していること、有効性評価を適切に行っていることから本 A P の目的は達成していることを確認した。 次年度以降も、引き続き目標を業務運営方針書に設定し、対策の定着化に取り組むことで問題ないと評価した。 (平成 28 年 4 月 14 日現在) </p> <p> (評価観点) <平成 28 年度> 有効性評価を行い A P の目的が達成されているか。 </p> <p> (評価結果) <平成 28 年度> 本 A P の取組みについて、不適合判定検討会はほぼ毎日開催され、事例に対する不適合管理グレードの議論の後グレード判定を行っており、検討会として機能していること、不適合となった事案をホームページ公開していること、有効性評価を適切に行っていることから本 A P の目的は達成していることを確認した。 次年度以降も、引き続き目標を業務運営方針書に設定し、対策の定着化に取り組むことで問題ないと評価した。 (平成 29 年 4 月 14 日現在) </p> <p> (評価観点) <平成 29 年度> 有効性評価を行い A P の目的が達成されているか。 </p> <p> (評価結果) <平成 29 年度> 本 A P の取組みについて、不適合判定検討会はほぼ毎日開催され、事例に対する不適合管理グレードの議論の後グレード判定を行っており、検討会として機能していること、不適合となった事案をホームページ公開していること、有効性評価を適切に行っていることから本 A P の目的は達成していることを確認した。 次年度以降は、日常業務の仕組みの中で P D C A を回して自律的かつ継続的な改善を図りながら、不適合管理・是正処置プロセスの向上に努めていくことで問題ないと評価した。 (平成 30 年 4 月 12 日現在) </p> <p> (評価観点) <平成 30 年度> 有効性評価を行い A P の目的が達成されているか。 </p> <p> (評価結果) <平成 30 年度> 本 A P の取組みについて、不適合判定検討会はほぼ毎日開催され、事例に対する不適合管理グレードの議論の後グレード判定を行っており、検討会として機能していること、不適合となった事案をホームページ公開していること、有効性評価を適切に行っていることから本 A P の目的は達成していることを確認した。 次年度以降も、日常業務の仕組みの中で P D C A を回して自律的かつ継続的な改善を図りながら、不適合管理・是正処置プロセスの向上に努めていくことで問題ないと評価した。 (平成 31 年 4 月 12 日現在) </p>	<p> ※：2019 年 2 月に発生した不適合事象 1 件の未公開を 2019 年 5 月に確認したため、不適合管理（2019 年 5 月 22 日不適合判定検討会にて審議）を行い、2019 年 6 月 7 日に公開した。 </p> <p> (次年度の取組み) ・平成 31 年 3 月末における有効性評価の結果から、再発防止策は適切に運用され、日常業務として定着化していると評価する。 ・次年度以降も、日常業務の仕組みの中で P D C A を回して自律的かつ継続的な改善を図りながら、不適合管理・是正処置プロセスの向上に努めていく。 </p> <p> <2019 年 9 月> ・不適合判定検討会で判定した件数は 2019 年 4 月から 2019 年 9 月末で 1,213 件、不適合管理不要としたものが 848 件あり、定常的に多くの不適合未済の情報が吸い上げられており、不適合管理のしくみは定着化していると評価する。 なお、2020 年 4 月の新検査制度移行に向けた試行として、2019 年 4 月から不適合判定検討会へインプットする情報の範囲を拡大したことにより、不適合判定検討会で審議した件数が増加している。 ・不適合情報のホームページ公開については、2019 年 4 月から 2019 年 8 月末までに不適合となった事案について、2 回/月 100% (297 件/297 件) 公開しており、情報公開は確実に実施され、定着化していると評価する。 </p> <p> <2019 年 12 月> ・不適合判定検討会で判定した件数は 2019 年 4 月から 2019 年 12 月末で 1,714 件、不適合管理不要としたものが 1,159 件あり、定常的に多くの不適合未済の情報が吸い上げられており、不適合管理のしくみは定着化していると評価する。 2020 年 4 月の新検査制度移行に向けた試行として、2019 年 4 月から不適合判定検討会へインプットする情報の範囲を拡大したことにより、前年同時期より不適合判定検討会で審議した件数がおおよそ 500 件増加している。 ・不適合情報のホームページ公開については、2019 年 4 月から 2019 年 11 月末までに不適合となった事案について、2 回/月 100% (467 件/467 件) 公開しており、情報公開は確実に実施され、定着化していると評価する。 </p> <p> <2020 年 3 月> ・不適合判定検討会で判定した件数は 2019 年 4 月から 2020 年 3 月末で 2,144 件、不適合管理不要としたものが 1,383 件あり、定常的に多くの不適合未済の情報が吸い上げられており、不適合管理のしくみは定着化していると評価する。 ・2020 年 4 月の新検査制度移行に向けた試行として、2019 年 4 月から不適合判定検討会へインプットする情報の範囲を拡大したことにより、前年度末と比較して不適合判定検討会で審議した件数が 576 件増加している。 ・不適合情報のホームページ公開については、2019 年 4 月から 2020 年 2 月末までに不適合となった事案について、2 回/月 100% (660 件/660 件) 公開しており、情報公開は確実に実施され、定着化していると評価する。 </p>	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<p> ➤ 12/ 7: 11/ 1～11/15 審議分 ➤ 12/21: 11/16～11/30 審議分 ➤ 1/12: 12/ 1～12/15 審議分 ➤ 1/20: 12/16～12/31 審議分 ➤ 2/ 8: 1/ 1～ 1/15 審議分 ➤ 2/22: 1/16～ 1/31 審議分 ➤ 3/ 7: 2/ 1～ 2/15 審議分 ➤ 3/22: 2/16～ 2/29 審議分 (平成 28 年度) ➤ 4/ 7: 3/ 1～ 3/15 審議分 ➤ 4/20: 3/16～ 3/31 審議分 ➤ 5/13: 4/ 1～ 4/15 審議分 ➤ 5/20: 4/16～ 4/30 審議分 ➤ 6/ 7: 5/ 1～ 5/15 審議分 ➤ 6/20: 5/16～ 5/31 審議分 ➤ 7/ 7: 6/ 1～ 6/15 審議分 ➤ 7/20: 6/16～ 3/30 審議分 ➤ 8/ 8: 7/ 1～ 7/15 審議分 ➤ 8/22: 7/16～ 7/31 審議分 ➤ 9/ 7: 8/ 1～ 8/15 審議分 ➤ 9/20: 8/16～ 8/31 審議分 ➤ 10/ 7: 9/ 1～ 9/15 審議分 ➤ 10/20: 9/16～ 9/30 審議分 ➤ 11/ 7: 10/ 1～10/15 審議分 ➤ 11/21: 10/16～10/31 審議分 ➤ 12/ 7: 11/ 1～11/15 審議分 ➤ 12/20: 11/16～11/30 審議分 ➤ 1/12: 12/ 1～12/15 審議分 ➤ 1/20: 12/16～12/31 審議分 ➤ 2/ 7: 1/ 1～ 1/15 審議分 ➤ 2/20: 1/16～ 1/31 審議分 ➤ 3/ 7: 2/ 1～ 2/15 審議分 ➤ 3/21: 2/16～ 2/28 審議分 (平成 29 年度) ➤ 4/ 7: 3/ 1～ 3/15 審議分 ➤ 4/20: 3/16～ 3/31 審議分 ➤ 5/12: 4/ 1～ 4/15 審議分 ➤ 5/22: 4/16～ 4/30 審議分 ➤ 6/ 7: 5/ 1～ 5/15 審議分 ➤ 6/20: 5/16～ 5/31 審議分 ➤ 7/ 7: 6/ 1～ 6/15 審議分 ➤ 7/20: 6/16～ 6/30 審議分 ➤ 8/ 7: 7/ 1～ 7/15 審議分 ➤ 8/21: 7/16～ 7/31 審議分 ➤ 9/ 7: 8/ 1～ 8/15 審議分 ➤ 9/20: 8/16～ 8/31 審議分 ➤ 10/10: 9/ 1～ 9/15 審議分 ➤ 10/20: 9/16～ 9/30 審議分 </p>	<p> (評価観点) <2019 年度> 有効性評価を行い A P の目的が達成されているか。 (評価結果) <2019 年度> 本 A P の取組みについて、不適合判定検討会はほぼ毎日開催され、事例に対する不適合管理グレードの議論の後グレード判定を行っており、検討会として機能していること、不適合となった事案をホームページ公開していること、有効性評価を適切に行っていることから本 A P の目的は達成していることを確認した。 次年度以降も、日常業務の仕組みの中で P D C A を回して自律的かつ継続的な改善を図りながら、不適合管理・是正処置プロセスの向上に努めていくことで問題ないと評価した。 (2020 年 4 月 14 日現在) </p> <p> (評価観点) <2020 年度> 有効性評価を行い A P の目的が達成されているか。 (評価結果) <2020 年度> 本 A P の取組みについて、不適合判定検討会は新型コロナウイルス感染症への対応としてメールによる書面開催ならびに対面による実開催を併用してほぼ毎日開催され、事例に対する不適合管理グレードの議論の後グレード判定を行っており、検討会として機能していること、不適合となった事案をホームページ公開していること、有効性評価を適切に行っていることから本 A P の目的は達成していることを確認した。 次年度以降も、日常業務の仕組みの中で P D C A を回して自律的かつ継続的な改善を図りながら、不適合管理・是正処置プロセスの向上に努めていくことで問題ないと評価した。 (2021 年 4 月 14 日現在) </p>	<p> (次年度の取組み) ・2020 年 3 月末における有効性評価の結果から、再発防止策は適切に運用され、日常業務として定着化していると評価する。 ・次年度以降も、日常業務の仕組みの中で P D C A を回して自律的かつ継続的な改善を図りながら、不適合管理・是正処置プロセスの向上に努めていく。 </p> <p> <2020 年 9 月> ・不適合判定検討会で判定した件数は 2020 年 4 月から 2020 年 9 月末で 785 件、不適合管理不要としたものが 401 件あり、定常的に多くの不適合未済の情報が吸い上げられており、不適合管理のしくみは定着化していると評価する。 ・不適合判定検討会へインプットする情報の範囲の拡大については 2020 年 4 月から本運用を開始したが、2 Q 末において 2019 年 1, 213 件に対し 785 件となっているが、情報のインプットそのものは定着している。2019 年度の試行当初、インプットしてもらう情報の整理ができておらず、設備の軽微な発錆など非常に軽微な事象や気付き事項がインプットされたものと推定している。 ・不適合情報のホームページ公開については、2020 年 4 月から 2020 年 8 月末までに不適合となった事案について、2 回/月 100% (318 件/318 件) 公開しており、情報公開は確実に実施され、定着化していると評価する。 </p> <p> <2021 年 3 月> ・不適合判定検討会で判定した件数は 2020 年 4 月から 2021 年 3 月末で 1, 533 件、不適合管理不要としたものが 926 件あり、定常的に多くの不適合未済の情報が吸い上げられており、不適合管理のしくみは定着化していると評価する。 ・不適合判定検討会へインプットする情報の範囲の拡大については 2020 年 4 月から本運用を開始したが、前年同期と比較して 1, 714 件に対し 1, 533 件と減少している。これは、2019 年度の試行当初と比較してインプットされる情報が整理されてきていると考えており、必要な情報はインプットされていると評価する。 ・不適合情報のホームページ公開については、2020 年 4 月から 2021 年 2 月末までに不適合となった事案について、2 回/月 100% (567 件/567 件) 公開しており、情報公開は確実に実施され、定着化していると評価する。 </p>	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<ul style="list-style-type: none"> ➤ 11/ 7: 10/ 1～10/15 審議分 ➤ 11/20: 10/16～10/31 審議分 ➤ 12/ 7: 11/ 1～11/15 審議分 ➤ 12/20: 11/16～11/30 審議分 ➤ 1/11: 12/ 1～12/15 審議分 ➤ 1/22: 12/16～12/31 審議分 ➤ 2/ 7: 1/ 1～ 1/15 審議分 ➤ 2/20: 1/16～ 1/31 審議分 ➤ 3/ 7: 2/ 1～ 2/15 審議分 ➤ 3/20: 2/16～ 2/28 審議分 <p>（平成 30 年度）</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 4/ 9: 3/ 1～ 3/15 審議分 ➤ 4/20: 3/16～ 3/31 審議分 ➤ 5/11: 4/ 1～ 4/15 審議分 ➤ 5/21: 4/16～ 4/30 審議分 ➤ 6/ 7: 5/ 1～ 5/15 審議分 ➤ 6/20: 5/16～ 5/31 審議分 ➤ 7/ 9: 6/ 1～ 6/15 審議分 ➤ 7/20: 6/16～ 6/30 審議分 ➤ 8/ 7: 7/ 1～ 7/15 審議分 ➤ 8/20: 7/16～ 7/31 審議分 ➤ 9/ 7: 8/ 1～ 8/15 審議分 ➤ 9/20: 8/16～ 8/31 審議分 ➤ 10/ 9: 9/ 1～ 9/15 審議分 ➤ 10/22: 9/16～ 9/30 審議分 ➤ 11/ 7: 10/ 1～10/15 審議分 ➤ 11/20: 10/16～10/31 審議分 ➤ 12/ 7: 11/ 1～11/15 審議分 ➤ 12/20: 11/16～11/30 審議分 ➤ 1/11: 12/ 1～12/15 審議分 ➤ 1/21: 12/16～12/30 審議分 ➤ 2/ 7: 1/ 1～ 1/15 審議分 ➤ 2/20: 1/16～ 1/31 審議分 ➤ 3/ 7: 2/ 1～ 2/15 審議分 ➤ 3/20: 2/16～ 2/30 審議分 <p>（2019 年度）</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 4/ 8: 3/ 1～ 3/15 審議分 ➤ 4/22: 3/16～ 3/30 審議分 ➤ 5/13: 4/ 1～ 4/15 審議分 ➤ 5/20: 4/16～ 4/30 審議分 ➤ 6/ 7: 5/ 1～ 5/15 審議分 			

■■■ 点検不備問題に係る再発防止対策（安全文化醸成）のスケジュール表 ■■■

実施箇所：原子力強化プロジェクト

アクションプラン進捗管理表（AP4：原子力安全文化醸成活動の推進）

リーダー：原子力強化プロジェクト部長

2021年3月31日現在*

原因	安全文化要素のうち「報告する文化」および「常に問いかける姿勢」が組織として不足していた。特に、「常に問いかける姿勢」をもって業務改善を進めていく意識が十分でなかった。また、当社業務をアウトソースした協力会社への関わりも不足していた。		・「報告する文化」や「常に問いかける姿勢」を中心に、更なる浸透を図っていくため、安全文化醸成活動を推進する。 ・協力会社への関与を強化し、当社と協力会社との間のコミュニケーションの改善を図る。 ・地元の方々との対話活動の充実を図り、地元の方々と直接対話することにより、「地域に対し一人ひとりが約束を果たし続ける」という地域視点意識の向上を図る。 ・「原子力安全文化の日」を中心に、このたびの事態を厳粛に受け止め、今後二度と同じことを繰り返さないため、また、経営における原子力の重要性や地域・社会の視点からの安全文化の大切さを全社で共有し、再確認する。 ・「原子力安全文化有識者会議」へ施策の実施状況等を報告し、第三者の視点から検討事項に対する提言を受ける。
要求事項	(1) 「報告する文化」および「常に問いかける姿勢」の浸透が十分でなかったこと、特に、「常に問いかける姿勢」をもって業務改善を進めていく意識が不十分であったことに着目し、具体的な活動を推進していく。また、協力会社への関与が十分でなかったことに着目し、具体的な活動を推進していく。 (2) 経営における原子力の重要性や地域・社会の視点からの安全文化の大切さを全社（関係会社・協力会社含む）で醸成する活動を推進する。	実施内容	

－ 凡例 － 計画：▽□, 実績：▼■

実施事項	スケジュール															
	2019年度		2020年度													
	上期	下期	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3		
1. 原子力安全文化を風化させず、一人ひとりに徹底する活動の推進 ・ 職場話し合い研修 ・ グループ行動基準の策定・実践 ・ 転入者、新入社員に対する研修 （11月以降はサイトバンカ事案を含む）	■	■	話し合い研修								話し合い研修					
	9回実施		振り返り・策定			行動基準の策定・実践						振り返り				
2. 「地域に対し一人ひとりが約束を果たし続ける意識」の向上 ・ コンプライアンス行動基準の策定・実践 【お客さま視点の価値観を認識する機会の拡大】 ・ 見学会等の対応・出席 ・ 定例訪問への参加 ・ 地元行事への積極参加 ・ 社会貢献活動への参加 ・ 地元意見の職場共有			振り返り			コンプライアンス行動基準の実践						振り返り				
			4/21～5/20 転入者			▼6/30 新入社員(技術) ▼7/9 転入者			▼8/18 転入者			▼10/2 転入者 ▼10/12 転入者 ▼11/9 転入者			▼1/13 転入者 ▼2/8 転入者 ▼2/17 転入者	
3. 「原子力安全文化の日」を中心に、安全文化の全社（協力会社を含む）共有および再確認 ・ 社長メッセージ発信	▼				▼6/3 原子力安全文化の日 社長メッセージ発信											
4. 適切な発注業務管理の推進 ・ 適切な発注業務に係る教育 ・ 請負者に対する適切な受注業務要請		■														
5. 「原子力安全文化醸成計画」に統合し実施する施策他 ・ 役員と発電所員の意見交換 ・ 安全文化醸成講演会（研修会）	8回実施															
	▼	▼														
6. 協力会社への安全文化醸成の関与の強化 ・ 協力会社に対する表彰の実施																
7. 有効性評価、次年度計画策定																
8. 原子力安全文化有識者会議の開催																

4/3～5/21 グループ行動基準の2019年度の振り返りおよび2020年度の策定。
 4/3～5/29 コンプライアンス行動基準の振り返りを実施。
 4/21～5/20 転入者教育（9人）
 [コロナウイルス感染防止のため、配布資料による自己学習(4/21～5/13)とし、理解しにくいところがあったと回答した者に対し、フォローを実施(5/20)]
 6/3 原子力安全文化の日
 ・ 全社行事（社長メッセージ発信 等）
 ・ 発電所行事（「誓いの鐘」の鐘打、社長訓話 等）
 [コロナウイルス感染防止のため、実施内容を縮小して実施]
 6/30 新入社員教育（技術 18人）
 ◇請負者への要請フォロー状況（4月～6月）
 ・ 登録品工種追加取引先への適切な受注業務要請（6/10:1社、6/12:1社）
 ・ 新規取引先への適切な受注業務要請（6/12:1社）
 ・ 不適切な発注情報なし。
 ・ 例年実施していた取引先説明会は今年度から取り止め
 （3年ごとの「取引先再評価」の結果通知に併せて行っている「適切な受注業務要請の依頼」の送付は継続して実施）
 7/9 転入者教育（5人）
 8/3 常務と発電所員（課長）との意見交換
 [テーマ：職場の現状と今後の課題]
 8/18 転入者教育（1人）
 9/10 副社長と発電所員（部長以上）との意見交換
 [テーマ：なし（フリーディスカッション）]
 9/24 第24回 原子力安全文化有識者会議
 ◇請負者への要請フォロー状況（7月～9月）
 ・ 登録品工種追加取引先への適切な受注業務要請（7/21:1社、8/24:1社）
 ・ 不適切な発注情報なし。
 10/2 転入者教育（1人）
 10/12～11/17 職場話し合い研修
 「サイトバンカ建物の巡視業務の未実施事案」を題材に、「同様の事案が発生するおそれはないか」、「発注者として、同様の事案発生を防止するために何をすべきか」について話し合いを実施。
 10/12 転入者教育（2人）
 10/29 原子力安全文化講演会（講師：作家・ジャーナリスト 門田隆博様、演題：日本を「壊滅」から救った「福島第一原子力発電所」吉田昌郎と現場力）
 10/28～12/25 グループ行動基準の振り返りを実施。
 10/28～12/25 コンプライアンス行動基準の振り返りを実施。
 11/1～11/30 事例研修、適切な発注業務に係る教育を実施。
 11/9 転入者教育（1人）
 12/3 社長と発電所員（副長）との意見交換
 [テーマ：職場の現状と今後の課題について]
 ◇請負者への要請フォロー状況（10月～12月）
 ・ 新規取引先への適切な受注業務要請（10/1、11/5、11/11、11/12の各1社：合計4社）
 ・ 不適切な発注情報なし。
 1/7 表彰の実施（4社）、1/13 転入者教育（1人）
 2/8 転入者教育（11人）、2/17 転入者教育（13人）
 2/18 表彰の実施（1社）
 3/5 第25回原子力安全文化有識者会議
 3/9 転入者教育（1人）
 3/18 常務と発電所員（担当副長・主任）との意見交換
 [テーマ：職場の現状と今後の課題について]
 ◇請負者への要請フォロー状況（1月～3月）
 ・ 新規取引先への適切な受注業務要請（3/2:1社）
 ・ 登録継続取引先への適切な受注業務要請（3/10:35社、3/29:4社）
 ・ 登録品工種追加取引先への適切な受注業務要請（3/31:1社）
 ・ 不適切な発注情報なし。
 ※ コロナウイルス感染拡大防止対策のため、5月末まで「お客さま視点の価値観を認識する機会の拡大」施策を中止した（取組み自体は中止していないため、実績は4月から記載）。

* 2021年3月31日時点の実施内容に対する内部監査部門の評価は、2021年4月14日に完了した。

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<p>4/3～5/21 グループ行動基準の 2019 年度の振り返りおよび 2020 年度の策定。</p> <p>4/3～5/29 コンプライアンス行動基準の振り返りを実施。</p> <p>4/21～5/20 転入者教育（9人） 〔コロナウイルス感染防止のため、配布資料による自己学習（4/21～5/13）とし、理解しにくいところがあったと回答した者に対し、フォローを実施（5/20）〕</p> <p>6/3 原子力安全文化の日 ・ 全社行事（社長メッセージ発信 等） ・ 発電所行事（「誓いの鐘」の鐘打、社長訓話 等） 〔コロナウイルス感染防止のため、実施内容を縮小して実施〕</p> <p>6/30 新入社員教育（技術 18人） ◇ 請負者への要請フォロー状況（4月～6月） ・ 登録品工種追加取引先への適切な受注業務要請（6/10:1社、6/12:1社） ・ 新規取引先への適切な受注業務要請（6/12:1社） ・ 不適切な発注情報なし。 ・ 例年実施していた取引先説明会は今年度から取り止め（3年ごとの「取引先再評価」の結果通知に併せて行っている「適切な受注業務要請の依頼」の送付は継続して実施）</p> <p>7/9 転入者教育（5人）</p> <p>8/3 常務と発電所員（課長）との意見交換 〔テーマ：職場の現状と今後の課題〕</p> <p>8/18 転入者教育（1人）</p> <p>9/10 副社長と発電所員（部長以上）との意見交換 〔テーマ：なし（フリーディスカッション）〕</p> <p>9/24 第24回 原子力安全文化有識者会議 ◇ 請負者への要請フォロー状況（7月～9月） ・ 登録品工種追加取引先への適切な受注業務要請（7/21:1社、8/24:1社） ・ 不適切な発注情報なし。</p> <p>10/2 転入者教育（1人）</p> <p>10/12～11/17 職場話し合い研修 「サイトバンカ建物の巡視業務の未実施事案」を題材に、「同様の事案が発生するおそれはないか」、「発注者として、同様の事案発生を防止するために何をすべきか」について話し合いを実施。</p> <p>10/12 転入者教育（2人）</p> <p>10/29 原子力安全文化講演会（講師：作家・ジャーナリスト 門田隆将様、演題：日本を「壊滅」から救った「福島第一原子力発電所」吉田昌郎と現場力）</p> <p>10/28～12/25 グループ行動基準の振り返りを実施。</p> <p>10/28～12/25 コンプライアンス行動基準の振り返りを実施。</p> <p>11/1～11/30 事例研修、適切な発注業務に係る教育を実施。</p> <p>11/9 転入者教育（1人）</p> <p>12/3 社長と発電所員（副長）との意見交換 〔テーマ：職場の現状と今後の課題について〕 ◇ 請負者への要請フォロー状況（10月～12月） ・ 新規取引先への適切な受注業務要請（10/1, 11/15, 11/11, 11/12の各1社：合計4社） ・ 不適切な発注情報なし。</p>	<p><検証方法></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 具体的活動計画に沿って適切に活動が実施されていること。 ・ プロジェクト個別施策に対する参加者アンケート結果等、および「常に問いかける姿勢」「報告する文化」に関連する原子力安全文化アンケート結果等により評価を行う。また、これらの結果を原子力安全文化有識者会議にインプットし、第三者の視点で評価を受ける。 <p><検証結果></p> <p>（2020年4月～9月：中間評価）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 活動計画に沿って安全文化醸成活動を実施中。 ・ 職場話し合い研修は、2月に発生した「サイトバンカ建物の巡視業務の未実施」の原因分析結果を踏まえたテーマで実施予定。 ・ 「転入者、新入社員に対する研修」の研修後、転入者については、事例の内容を理解できたことを確認。新入社員（技術）については、事例の内容が理解できたかについてアンケートを実施し、受講者全員が「理解できた」もしくは「ある程度理解できた」と回答。 ・ 「コンプライアンス行動基準の振り返り」では、「気付きがあれば小さなことでも都度報告した」「業務のルールを確認したうえで業務を進めた」など、ほぼ実践できていた。 ・ 「お客さま視点の価値観を認識する機会の拡大」については、新型コロナウイルス感染拡大防止対策のため、施策に関わる多くの地元行事や発電所見学等が中止となっており、2020年9月末で延べ53名の参加に留まっている。 ・ 「原子力安全文化の日」には、社長メッセージの発信や「誓いの鐘」の鐘打など、反省と教訓を風化させないための施策を実施。 ・ これらの検証結果については、第24回原子力安全文化有識者会議（9/24開催）で報告した。 <p>（2020年10月～2021年3月）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 点検不備問題に係る再発防止対策のスケジュールに沿って各施策を計画どおり実施。 ・ 「職場話し合い研修」については、73グループ中、72グループが、発注者としての管理責任の内容や必要性を「理解できた」と回答し、「あまり理解できなかった」と回答した1グループについても、班員の一部に「必要性は理解したが、委託契約そのものの理解が難しい」というもので、発注者としての管理責任の必要性は理解している。 ・ 「事例研修（含、適切な発注業務に係る教育）」では、LLW流量計問題について、所属長が所属員一人ひとりに確認を行い、全員が問題点を理解できていることを確認。 ・ 「グループ行動基準」の振り返り後のアンケート結果では、グループ行動基準が役立っているかについて、94%が「そう思う」「ややそう思う」と回答。 ・ 「コンプライアンス行動基準」の振り返り後のアンケート結果では、コンプライアンス行動基準が役立っているかについて、95%が「そう思う」「ややそう思う」と回答。 ・ 「原子力安全文化講演会」実施後のアンケート結果では、96%が「職場での安全文化醸成の参考となった」と回答。 ・ 安全文化醸成に関するアンケート結果では、全体的には安全文化に対する意識が浸透してきていると評価。 	<p><有効性評価></p> <p>（2020年9月：中間評価）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ サイトバンカ建物の巡視業務の未実施事案の発生や新型コロナウイルスの感染拡大防止の観点から、計画を一部変更のうえ取り組んでいる。「お客さま視点の価値観を認識する機会の拡大」については実績が減少しているものの、可能な範囲で継続して取り組みを進めることとしており、各施策は有効であると評価している。 <p>（2021年3月）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 点検不備問題に係る再発防止対策のスケジュール表に沿って各施策を計画どおり実施した。 ・ 「職場話し合い研修」については、73グループ中、72グループが、発注者としての管理責任の内容や必要性を「理解できた」と回答し、「あまり理解できなかった」と回答した1グループについても、班員の一部に「必要性は理解したが、委託契約そのものの理解が難しい」というもので、発注者としての管理責任の必要性は理解していることから、全グループが発注者としての管理責任を理解していると評価した。なお、「あまり理解できなかった」と回答したグループの対象者に対しては、2021年1月14日にフォローアップ教育を実施し、質疑応答により「理解できた」と評価した。 ・ 「事例研修（適切な発注業務に係る教育を含む）」では、所属長が全所属員に対し「LLW流量計問題の問題点」を理解できたことを確認したことから有効であると評価した。 ・ 「グループ行動基準」の振り返り後のアンケート結果では、行動基準が役立っているかについて、94%が「そう思う」「ややそう思う」と回答していることから有効であると評価した。 ・ 「転入者に対する研修」については、研修後、転入者が事例の内容を理解できていることを確認したほか、新入社員（技術）に対しては、研修後のアンケートで受講者全員が「理解できた」もしくは「ある程度理解できた」と回答しており、有効であると評価した。 ・ 「コンプライアンス行動基準」の振り返り後のアンケート結果では、95%が自分自身や職場にコンプライアンスの意識が浸透していると回答していることから有効であると評価した。 ・ 「お客さま視点の価値観を認識する機会の拡大」については、新型コロナウイルス感染拡大防止対策のため、施策に関わる多くの地元行事や発電所見学等が中止となっており、年度末実績で延べ114名の参加に留まったが、参加者からは「活動を通じて地域の方との接点を感じ、地元目線での業務遂行を忘れないようにしよう」と再認識した、「地域の方々との一つひとつの触れ合いがつながりや信頼となることから、継続した実施が大切なことだと改めて感じた」、「今までの社会貢献活動による信頼があったことで、現在の（地域との）かわりがあると実感した」などの感想が出されており有効であると評価した。 ・ 「請負者に対する適切な受注業務要請」について、今年度の新規、継続および追加取引先延べ50社に対し、登録の都度、当社契約部署（資材担当）から、適正な契約手続の実施に係る留意事項を記載した文書により、受注業務手続を適切に行うよう指導した。その結果、不適切な発注情報は確認されなかったことから、不適切事象発生を歯止めとして有効であると評価した。 ・ 「原子力安全文化講演会」実施後のアンケート結果では、96%が「職場での安全文化醸成の参考となった」と回答しており、有効であると評価した。 ・ 「役員と発電所員の意見交換」を年4回実施し、意見交換会では、発電所 	<p>【見直し・追加を行った実施事項について】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 2020年2月に発生したサイトバンカ建物の巡視業務の未実施事案（以下「サイトバンカ事案」という。）を受けて策定した再発防止対策アクションプラン（SB-AP3(2-1)：「常に問いかける姿勢」の意識の浸透）の実施内容にもとづき、サイトバンカ事案の発生原因（「常に問いかける姿勢」をもって業務改善を進めていく意識が十分でなかった。また、協力会社への関わりも不足していた）等を踏まえて、2021年1月4日に本アクションプラン（点検不備 AP4：原子力安全文化醸成活動の推進）の原因、要求事項および実施内容欄を見直すとともに、「協力会社に対する表彰の実施」等の施策を実施事項として新規に追加した。

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<p>1/7 表彰の実施（4社） 1/13 転入者教育（1人） 2/8 転入者教育（11人）、2/17 転入者教育（13人） 2/18 表彰の実施（1社） 3/5 第25回原子力安全文化有識者会議 3/9 転入者教育（1人） 3/18 常務と発電所員（担当副長・主任）との意見交換 〔テーマ：職場の現状と今後の課題について〕 ◇請負者への要請フォロー状況（1月～3月）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・新規取引先への適切な受注業務要請（3/2：1社） ・登録継続取引先への適切な受注業務要請（3/10：35社、3/29：4社） ・登録品工種追加取引先への適切な受注業務要請（3/31：1社） ・不適切な発注情報なし。 <p>※ コロナウイルス感染拡大防止対策のため、5月末まで「お客さま視点の価値観を認識する機会の拡大」施策を中止した（取組み自体は中止していないため、実績は4月から記載）。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・上記結果は、今年度2回目の開催となる第25回原子力安全文化有識者会議で説明し、意見・提言を受け、今後の活動、次年度の計画に反映していく予定。 ・「お客さま視点の価値観を認識する機会の拡大」については、新型コロナウイルス感染拡大防止対策のため、施策に関わる多くの地元行事や発電所見学等が中止となっており、2020年3月末で延べ114名の参加に留まった。 ・上記結果は、第25回原子力安全文化有識者会議（2021年3月5日開催）で説明し、意見・提言をいただいた。いただいた意見・提言については、今後の活動や次年度の実施内容に反映していく。 ・再発防止対策の実施状況について、2020年度第4回企業倫理委員会（2021年3月8日開催）で報告した。 <p><評価の観点></p> <ul style="list-style-type: none"> ・再発防止対策を計画どおり実施しているか。 ・有効性評価を行いAPの要求事項を達成しているか。 <p><評価結果></p> <p>点検不備問題に係る再発防止対策について、より有意義な取り組みとするため一部計画変更している、また、コロナ禍の影響で一部計画通り進捗していない状況はあるものの、それ以外はサイトバンカ未巡視問題を受け追加した計画を含め活動計画に沿って実施していること、アンケート等により各施策に対する有効性評価を行っていること、その結果を原子力安全文化有識者会議へ報告し委員からの提言等を今後の活動計画へ反映させているなどPDCAを回して改善に努めていることを以下のとおり確認し、本APの要求事項を達成していると評価した。</p> <p>なお、今後も継続して再発防止に向けた活動状況について確認していく。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・安全文化を風化させない活動として、発電所の社員等を対象として「職場話し合い研修」や「グループ行動基準の策定・実践」等の施策を実施していることを確認した。 ・なお、職場話し合い研修についてはより安全文化醸成に資するテーマ（サイトバンカ未巡視問題の原因分析結果を踏まえたテーマ）とするため、実施時期を4～6月から調査結果公表後の10～11月に変更して実施していることを確認した。 ・「原子力安全文化の日」に合わせて社長メッセージの発信、風化防止モニュメント「誓いの鐘」の鐘鳴式などの活動を、点検不備の反省と教訓を風化させることがないよう、安全文化の大切さを全社員および関係・協力会社で再確認するための重要な施策と位置付けて実施していることを確認した。 ・LLW流量計問題に関する事例研修を実施し、安全文化の重要性を一人ひとりに徹底していることを確認した。また、新入社員・転入者を対象とした研修を入所の都度実施していることを確認した。1月以降の転入者を対象とした研修では、サイトバンカ未巡視問題を受け追加した計画として、サイトバンカ未巡視問題を加え実施していることを確認した。 ・地域に対し一人ひとりが約束を果たし続ける意識を更に向上させる活動として、「コンプライアンス行動基準の策定・実践」を実施していることを確認した。また、「お客さま視点の価値観を認識する機会の拡大」を図る取り組みでは、行事等への全員参加を目指して取り組むとしていたが、新型コロナウイルス感染拡大防止対策のため、施策に関わる多くの地元行事や発電所見学等が中止となったことから、「可能な範囲で取り組む」に変更して取り 	<p>員は役員に対し日頃の業務で感じていること等について率直な思いを伝え、また、役員は発電所員に対し原子力事業の重要性等を直接伝え、業務に対する動機づけを図るなど、相互に思いを伝え合うことができた。また、意見交換の内容を発電所全員にフィードバックし、意見交換に出席していない所員も役員の思いを知ることができた。本意見交換会により「風通しの良い組織」の向上に資することができたことから、有効であると評価した。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・安全文化醸成に関するアンケート結果では、全体的には安全文化に対する意識が浸透してきていると評価した。 ・「協力会社に対する表彰の実施」について、新たに協力会社を表彰の対象とし、累計で5社を表彰した。表彰にあたって協力会社社員から表彰を受けることで前向きに取り組む励みになるとの発言もあり、協力会社社員のモチベーション向上を図ることができたと考えている。 ・原子力安全文化有識者会議を2回（2020年9月24日および2021年3月5日）開催し、安全文化醸成施策の実施状況および次年度計画等を諮り、社外委員から第三者の視点でいただいた意見・提言を踏まえた活動を実施した。 ・評価結果および原子力安全文化有識者会議での社外委員による第三者からの意見・提言を反映した2021年度安全文化醸成計画を策定するなど、安全文化醸成活動をPDCAサイクルに則って実施した。 ・点検不備問題を風化させないためにも原子力安全文化の日の行事は続けていって欲しいといった原子力安全文化有識者会議での第三者からの意見を受け、安全文化の日行事をはじめとする再発防止策を計画的に実施し、PDCAが回る日常業務として取り組んでいる。 <p><次年度への取組み></p> <ul style="list-style-type: none"> ・2021年3月末における有効性評価の結果のとおり、再発防止策を確実に実施しており、日常業務として定着化していると評価する。 ・次年度においては、サイトバンカ事案の発生を踏まえ、「常に問いかける姿勢」の更なる浸透を図っていくため、同事案を受けて策定した再発防止対策アクションプラン（SB-AP3（2-1）：「常に問いかける姿勢」の意識の浸透）にもとづき、本アクションプラン（点検不備AP4：原子力安全文化醸成活動の推進）の実施項目を見直すとともに、点検不備AP4の仕組みの中でPDCAを回し、自律的かつ継続的な改善を図ることにより、原子力安全文化意識の向上に努めていく。 ・具体的には、サイトバンカ事案の発生原因や再発防止にあたっての要求事項等を踏まえ、「職場話し合い研修」「グループ行動基準の策定・実践」等の施策の見直しを行うとともに、「業務点検活動」「当社役員と協力会社社員との対話活動」等の施策を新規に追加し、既存の施策も含め、実施段階での創意・工夫を行いながら、実効性に力点を置いて実施する。 ・実施状況や施策の評価を行った結果および次年度計画等については、これまでと同様、原子力安全文化有識者会議に諮り、社外委員から第三者の視点でいただいた意見・提言を踏まえたものとする。 	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
	<p>組んでいることを確認した。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・適切な発注業務管理を推進するため、事例研修に併せ適切な発注業務に関する教育を実施し徹底するとともに、請負者に対して適切に受注業務を行うよう要請していることを確認した。 ・サイトバンク未巡視問題を受け追加した計画として、1月以降協力会社のモチベーション向上を目的として、5社に対し表彰していることを確認した。 ・原子力安全文化有識者会議は2回開催されており、安全文化醸成に関する再発防止対策の実施状況、活動の有効性評価および次年度計画等を報告していることを確認した。 <p>(2021年4月14日現在)</p>		

■■■ 点検不備問題に係る再発防止対策（その他の取り組み）のスケジュール表 ■■■

実施箇所： 保守部（保守管理，保守技術）・技術部（技術）・原子力強化PJ アクションプラン進捗管理表（AP5：その他の取り組み） リーダー： 技術部課長（技術）2021年3月31日現在*

目的	最適な保全を計画・実施していくための点検計画表を構築する。 統合型保全システム（以下「EAM」という）を活用・改善することにより，人的エラーの低減，業務処理の正確性および効率性の向上を図る。	実施内容	①点検計画表の継続的な見直しを実施する。 ①-1 点検計画表を活用しやすいフォーマットに見直す。 ①-2 機器の安全重要度や劣化要因を考慮した，科学的根拠に基づいた点検計画表に見直す。 ②EAMを活用・改良し，保守管理データの整備，業務処理の正確性および効率性を向上する。 ②-1 人的エラーの低減のため，膨大な点検計画表データをEAMの保守管理データとして整備する。 ②-2 業務プロセスの改善活動の中で検討した結果を，適宜EAMへ反映する。
要求事項	(1) 適切な保全プログラムに基づいた点検の計画・実施・改善 (2) 保守管理業務の正確性および効率性の向上		

実施事項	スケジュール													備考				
	H23年度																	
	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	H24年度		H25年度	H26年度	H27年度	
(1) 点検計画表の継続的な見直し ①点検実績の誤り等の修正 【H22年度終了】 ②活用しやすいフォーマットへの見直し 【H23年度終了】																		(実施内容) (1) 点検計画表の継続的な見直し 点検計画表として必要なデータ項目を精査する等，フォーマットを見直す。 本結果を踏まえ，先行的に2号17回定検で使用する点検計画表データについて視認性を向上したフォーマットに修正し，EAMにデータ入力し平成23年度に運用を開始した。1号機についても，平成24年度EAMにデータを入力し，運用を開始する。 保全データについては，EAMにてデータベース化していく。 3号機については第1回定検より新たなフォーマットでの運用開始を検討している。 (2) 科学的，合理的な保全方式の見直し 学会および海外を含めた種々の情報を参考に，継続して最適な保全方式等の検討・見直しを行う。 (3) 業務のプロセス改善 インタビュー等をもとに，業務を進める上で挙がってきた問題点を，短期，長期的な課題に仕分け，短期的に改善できるものはその対策を，長期的なものについては原子力強化PJと協調し策定した方針（プロセス改善の仕組みの構築，優先順位，検討の方向性，対策案等）を参考に，ステアリング会議にて対応箇所を選定し，業務として改善策の検討・実施している。 平成24年度以降は業務改善提案制度を活用した業務改善活動を推進することとし，必要によりステアリング会議も参画し継続的に改善活動を実施する。 また，EAMに取り込めるものについては，適宜反映する。 有効性評価の実施は半期毎（1回目：9月末，2回目：3月末）。 なお，平成25年度以降は年1回実施（3月末）
③点検計画表の再構築 機器の保全重要度や劣化要因等を考慮した，科学的根拠に基づく保全方式決定プロセスの構築及び点検計画の見直し			情報収集															
(2) EAMを活用した保守管理データの整備点検計画表のデータベース化 ①懸案事項等のデータベース化 【H23年度終了】 ②点検計画表のデータベース化 a. 2号機 【H23年度終了】 b. 1号機 【H24年度終了】		EAM入力用データ作成(2号)																
			データ投入(2号)															
(3) 点検周期超過機器点検 【H22年度終了】																		

* 2021年3月31日時点の実施内容に対する内部監査部門の評価は，2021年4月14日に完了した。

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<p><平成22年度の状況></p> <p>(1)点検計画表の継続的な見直し</p> <p>①点検内容が妥当でない箇所や点検実績の誤り等の修正 ・6/30 点検実施実績修正作業完了</p> <p>②活用しやすいフォーマットへの見直し ・フォーマット案作成終了</p> <p>③点検計画表の再構築 機器の安全重要度や劣化要因を考慮した、科学的根拠に基づいた点検計画表への見直しのため、情報収集を行い、当社の目指す新しい保全方式の方向性およびロードマップを作成した。(3/29)</p> <p>(2)EAMを活用した保守管理データの整備、点検計画表のデータベース化</p> <p>①懸案事項および点検時の特記事項のデータベース化 9/1 運用開始</p> <p>②点検計画表のデータベース化 データベース化する点検計画表の見直し中。</p> <p>③業務プロセスの改善について発電所・原子力強化プロジェクトで検討した結果をEAMへ反映</p> <p>(a)業務プロセス改善にあたっての活動計画策定 所員へのインタビューを終了(H.22/9/17)し、ヒアリング結果に対する改善案検討および実施 約5000件の意見を整理し、その結果を25分類、約1200件の課題に整理し、原子力強化プロジェクトと連携して「短期間で解決可能な課題」、「解決策が多部門に及ぶものあるいは解決に中長期間を要する課題」に分類し対応。短期的に解決可能なものから随時実施</p> <p>(b)将来にわたる業務プロセス改善に係る仕組みの構築</p> <p>a)25分類に整理した課題を4のカテゴリにまとめ、その優先順位、検討の方向性、検討実施部所及び対策案を業務プロセス改善WG、原子力強化プロジェクトの混成チームにて検討</p> <p>b)将来を見据え、発電所自らが業務のプロセスを見直し、改善を進めていく仕組み(ステアリング会議設置)を検討</p> <p>(3)点検周期を超過している機器に対して点検計画表に沿った点検等の実施 ・2010/7/27 2号機162機器点検完了 ・2011/1/6 1号機349機器点検完了</p> <p><平成23年度の状況></p> <p>(1)点検計画表の継続的な見直し</p> <p>①活用しやすいフォーマットへの見直し ・視認性を向上した点検計画表フォーマットに見直し終了(様式設定:7月1日)</p> <p>③点検計画表の再構築</p>	<p>(検証方法)</p> <ul style="list-style-type: none"> 各WGで策定した具体的活動計画に沿って適切に活動が実施されていること。 活動のプロセスおよび結果が要求事項を満足すること。 活動の状況および評価結果を原子力部門戦略会議に報告し、その有効性評価について電源事業本部部長(原子力)の評価を受ける。 <p>(内部監査部門の評価)</p> <p>(評価観点)<平成23年度> 有効性評価を行いAPの目的が達成されているか。</p> <p>(評価結果)<平成23年度> 本APの取組みについて、島根2号機第17回点検機器はEAMによる点検計画・計画表の運用を平成23年12月に開始したことを確認した。島根1号機については、EAMによる点検計画・計画表の運用を平成24年10月開始目途で活動していることを確認した。点検計画表の見直しの中で、科学的根拠に基づく適正な保全方式を選定するための保全方式の見直しの検討については、点検計画表の再構築を優先しているため、引き続き検討していくことを確認した。また、定期事業者検査システムとEAMとの連携等業務プロセス改善活動の中で検討した結果を適宜EAMに反映していること、今後も、協力会社による実績入力や標準工事仕様書のデータベース化について検討中であることを確認した。</p> <p>これら取組みについて有効性評価は適切に行っていることから本APの目的は達成していることを確認した。</p> <p>次年度以降も、引き続き対策の定着化に取組むとともに、定期的な運用状況を評価していくことに問題ないと評価した。</p> <p>(平成24年4月17日現在)</p> <p>(評価観点)<平成24年度> 有効性評価を行いAPの目的が達成されているか。</p> <p>(評価結果)<平成24年度> 本APの取組みについて、島根2号機に引き続き、島根1号機の点検計画表のEAMへのデータベース化を行い、EAMを平成24年10月29日運用開始していることを確認した。</p> <p>また、協力会社による実績入力を平成24年8月27日運用開始したことを確認した。</p> <p>これら取組みについて有効性評価は適切に行っていることから本APの目的は達成していることを確認した。</p> <p>次年度以降も、引き続き業務プロセス改善活動の中で、EAMに反映するものがあれば、適宜反映していくことに問題ないと評価した。</p> <p>(平成25年4月18日現在)</p>	<p>(有効性評価)</p> <p>最適な保全を計画・実施していくために点検計画表が構築され、継続的に改善されていることを確認する。</p> <p>視認性の向上した新しいフォーマットの点検計画表データを作成、EAMへ間違いのないデータ投入が行われていることを確認する。</p> <p>統合型保全システム(以下「EAM」という)を活用・改善することにより、人的エラーの低減が図られること、業務処理の正確性および効率性が向上されることを確認する。</p> <p><平成23年9月></p> <p>7月末までに、実務者からのコメントを反映した視認性を向上した点検計画表フォーマットに見直しを終了しており取組みは有効に機能していると評価した。</p> <p>また、科学的根拠に基づく適正な保全方式を選定するため、現在手動弁について保全方式の見直し方針を検討中であり、方針策定後、有効性を評価する。</p> <p>保全業務処理の正確性・効率性を高めるツールとして、点検計画表のEAMへのデータベース化を進めており、実際投入するデータの確度を高めるため、フォーマットを見直した2号点検計画表データをEAMに投入し、EAM登録データのチェックを実施中である。</p> <p>現在、設備主管課による全データのチェックを完了、9月20日から10月末にかけて設備主管課以外の第三者によるチェックを実施中であり、取組みは有効であると評価した。</p> <p>業務プロセス改善の中で挙げた課題について、EAMを一部改良(予実管理・WBS連携機能改良、懸案・不適合管理機能の見直し)し、運用を開始したことは、取組みが有効であると評価した。</p> <p><平成24年3月></p> <p>保全業務処理の正確性・効率性を高めるツールとして、2号機の点検計画表のEAMへのデータベース化し、12月26日からEAMの点検計画管理機能を用いた点検計画・計画表の運用管理に開始したことは、取組みが有効である。また、1号機については、平成24年2月20日から点検計画、点検計画表の再構築作業を開始したことは取組みが有効であると評価した。</p> <p>本取組みを開始するにあたり、これまで点検実績の登録を設備主管課から連絡を受けた保修管理課が実施していたものを、直接設備主管課が登録できるようにしたことは、人的エラーの低減、業務処理の正確性の観点から有効であること、また、点検方法、実施頻度の見直しにあっても、設備の重要度に応じた審議を行うことに変更したことは業務処理の効率化の観点から有効であると評価した。</p> <p>業務プロセス改善の中で挙げた課題についても、引き続きEAMを一部改良(定期事業者検査システム連携機能)し、運用を開始したことは、取組みが有効であると評価した。今後も、EAM改良においては、協力会社による実績入力や標準工事仕様書のデータベース化について検討中であ</p>	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<p>機器の保全重要度や劣化要因等を考慮した、科学的根拠に基づく保全方式決定プロセスの構築及び点検計画の見直し</p> <ul style="list-style-type: none"> ・手動弁について、現状の時間基準保全による分解点検を基本とした保全方式から、定期的な外観点検による状態監視保全を基本とした保全方式または、事後保全への見直し方針を検討中 <p>(2) EAMを活用した保守管理データの整備</p> <p>①点検計画表のデータベース化</p> <p>a. 2号機</p> <p>12月26日から、2号機についてはEAMの点検計画管理機能を用いた点検計画、点検計画表の運用管理に移行したところ。</p> <p>○原子炉施設保安規定の変更</p> <ul style="list-style-type: none"> ・12月22日：原子炉施設保安規定の変更認可（申請：10月19日） ・12月26日：原子炉施設保安規定の施行 <p>○2号機点検計画表データをEAMに投入し、EAM登録データのチェックを実施</p> <ul style="list-style-type: none"> ・3月30日～5月13日：点検計画・計画表見直しWGによる再構築データ作成 ・7月4日：データのEAMへの登録完了 ・7月12日～9月12日：設備主管課によるチェック ・9月20日～11月9日：設備主管課以外の第三者によるチェック <p>○EAMの点検計画管理機能の運用管理に移行することから、点検計画・点検計画表に係る関係手順書（「保守管理要領」「点検計画作成・運用手順書」「工事業務管理手順書」）を見直し、12月26日に施行したところ。</p> <p>＜保守管理要領、点検計画作成・運用手順書＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・点検実績の反映にあたっては、これまで設備主管課から連絡を受けた保守管理課が点検計画表に実績登録していたものを、設備主管課が直接登録するように変更。 ・点検方法および実施頻度の見直しにあたっては、これまで一律に原子力発電保安運営委員会で審議していたものを、設備の安全重要度に応じて審議するように変更。 ・点検計画・点検計画表のフォーマットを見直し、視認性を向上させたものに変更。 <p>＜工事業務管理手順書＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・EAMから出力された工事・購入仕様書を工事・購入明細に添付する運用手順に変更。 <p>b. 1号機</p> <p>1号機については、平成24年10月目途に移行することで準備を進めており、2月20日から点検計画・計画表の再構築を開始したところ。</p>	<p>（評価観点）＜平成25年度＞ 有効性評価を行いAPの目的が達成されているか。</p> <p>（評価結果）＜平成25年度＞ 本APの取組みについて、新たにEAMへ反映すべき課題が挙げられなかったこと、有効性評価は適切に行っていることを確認した。次年度以降も、引き続き業務プロセス改善活動の中で、EAMに反映するものがあれば、適宜反映していくことで問題ないと評価した。（平成26年4月17日現在）</p>	<p>る。</p> <p>＜次年度への取組み＞（平成23年度末時点） 1号機の点検計画、点検計画表については平成24年10月目途で、協力会社による点検実績登録の改良については、平成24年7月目途に運用を開始していくように計画していく。 なお、平成24年度も引き続き、業務プロセス改善活動の中で、EAMに反映するものがあれば、適宜反映していく。 また、福島第一原子力発電所事故に鑑み整備した、緊急安全対策資機材をEAMにより管理できるよう、システムの改良を実施していく。 引き続き対策の定着化に取組むと共に、定期的に（半期毎）運用状況を評価していく。</p> <p>＜平成24年9月＞ 保全業務処理の正確性・効率性を高めるツールとして、2号機に引き続き、1号機の点検計画表のEAMへのデータベース化について、10月目途での運用開始を計画し、再構築・確認作業を行っていることは、取組みが有効であると評価した。</p> <p>業務プロセス改善の中で挙げた課題についても、引き続きEAMを一部改良（協力会社による実績入力や標準工事仕様書のデータベース化）し、運用を開始したことは、取組みが有効であると評価した。</p> <p>＜平成25年3月＞ 保全業務処理の正確性・効率性を高めるツールとして、2号機に引き続き、1号機の点検計画表のEAMへのデータベース化について、平成24年10月29日に運用開始したことは、取組みが有効であると評価した。</p> <p>＜次年度への取組み＞（平成24年度末時点） 平成25年度も引き続き、業務プロセス改善活動の中で、EAMに反映するものがあれば、適宜反映していく。</p> <p>＜平成26年3月＞ 平成25年度に実施した業務プロセス改善活動の中では、新たにEAMへ反映すべき課題は挙げられなかった。 これまでの活動の中で、操作性の向上など、いくつかの改善要望は確認しているが、業務に支障を及ぼすものではなく、これまでの取組みが有効であると評価した。</p> <p>＜次年度への取組み＞（平成25年度末時点） 平成26年度も引き続き、必要な改善を図るとともに、業務改善提案制度を活用した業務プロセス改善活動において、EAMに反映すべき課題が挙げられれば、適宜反映していく。</p>	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<p>②標準工事仕様書のデータベース化 12月より、来年度EAMの中で管理していくこととし、基本設計の検討を開始した。</p> <p>③業務プロセスの改善について発電所・原子力強化プロジェクトで検討した結果をEAMへ反映</p> <p>(a) 改善課題に対するEAMへの反映</p> <ul style="list-style-type: none"> ・予実算管理・WBS関係機能改良、懸案・不適合管理機能の見直しについては、開発を完了し運用を開始した。（9月5日） ・定検予算立案資料作成支援機能の基本設計の検討を開始した。 ・定期事業者検査計画システム連携機能については、システム開発を終了し、12月5日運用を開始した。 <p>(b) 実効ある改善活動の構築</p> <p>発電所長を議長、副所長と部長を委員とするステアリング会議を設置した。（4月14日）</p> <p>改善検討箇所の選定を行い、課単位で解決できるものについては課の業務運営方針として実施し、また、活動状況については、四半期毎を目安にステアリング会議と戦略会議に状況報告することとした。</p> <p>ステアリング会議での審議の結果、解決する課題262件について、対応箇所選定、解決策の方向性を提示し、3月末現在126件改善を実施。他の課題も具体的な対応について鋭意検討、改善作業の実施を進めている。</p> <p><平成24年度の状況></p> <p>(1)点検計画表の継続的な見直し</p> <p>①点検計画表の再構築</p> <p>機器の保全重要度や劣化要因等を考慮した科学的根拠に基づく保全方式決定プロセスの構築および点検計画の見直し</p> <ul style="list-style-type: none"> ・10月23日「手動弁の保全の見直しについて（方針）」を作成し、承認を得た。 <p>(2)EAMを活用した保守管理データの整備</p> <p>①点検計画表のデータベース化</p> <p>1号機については、平成24年10月目途に移行することで準備を進めており、2月21日から点検計画・点検計画表の再構築を開始した。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・2月21日～6月12日：点検計画・計画表見直しWGによる再構築データ作成 ・6月18日～8月29日：設備主管課によるチェック ・8月1日～9月28日：設備主管課以外の第三者によるチェック ・10月29日：本格運用開始 <p>②協力会社による点検実績入力や標準工事仕様書のデータベース化</p> <ul style="list-style-type: none"> ・8月27日に運用を開始した。 	<p>（評価観点）<平成26年度> 有効性評価を行いAPの目的が達成されているか。</p> <p>（評価結果）<平成26年度> 本APの取り組みについて、新たにEAMへ反映すべき課題が挙げられなかったこと、有効性評価は適切に行っていることを確認した。 次年度以降も、引き続き業務プロセス改善活動の中で、EAMに反映する課題が挙げられ、適宜反映していくことで問題ないと評価した。 （平成27年4月17日現在）</p> <p>（評価観点）<平成27年度> 有効性評価を行いAPの目的が達成されているか。</p> <p>（評価結果）<平成27年度> 本APの取り組みについて、新たにEAMへ反映すべき課題が挙げられなかったこと、有効性評価は適切に行っていることを確認した。 次年度以降も、引き続き業務プロセス改善活動の中で、EAMに反映する課題が挙げられ、適宜反映していくことで問題ないと評価した。 （平成28年4月14日現在）</p> <p>（評価観点）<平成28年度> 有効性評価を行いAPの目的が達成されているか。</p> <p>（評価結果）<平成28年度> 本APの取り組みについて、LLW流量計問題を受け、新たな機器をEAMに登録して管理するためのEAM改良を実施していること、有効性評価を適切に行っていることを確認した。 次年度以降は、業務プロセス改善活動の中で、EAMに反映する課題が挙げられ、適宜反映していくことで問題ないと評価した。 （平成29年4月14日現在）</p>	<p><平成27年3月> 平成26年度に実施した業務プロセス改善活動の中では、新たにEAMへ反映すべき課題はあがらなかった。 EAMは運用開始（平成23年度）以降、EAMに対して業務に支障を及ぼすような課題はあがっておらず、適切に活用されていることから、再発防止対策として有効であるとともに、その効果が維持されているものと評価した。</p> <p><次年度への取組み>（平成26年度末時点） 平成27年度も引き続き、必要な改善を図るとともに、業務改善提案制度を活用した業務プロセス改善活動において、EAMに反映すべき課題が挙げられ、適宜反映していく。</p> <p><平成28年3月> LLW流量計問題を受け、EAM点検計画表の管理対象としていなかった機器の点検計画管理方法の改善を目的として、新たな機器をEAMに登録して管理するためのEAM改良に取り組んでいる。 なお、LLW流量計問題を受けたEAM改良の実施状況については、「LLW流量計問題 再発防止対策アクションプラン」を作成して管理を行っている。</p> <p><次年度への取組み>（平成27年度末時点） 平成28年度も引き続き、必要な改善を図るとともに、「LLW流量計問題 再発防止対策アクションプラン」に基づき、EAM改良に取り組んでいく。 また、EAMに反映すべき課題が挙げられ、適宜反映していく。</p> <p><平成29年3月> LLW流量計問題を受け、EAM点検計画表の管理対象としていなかった機器の点検計画管理方法の改善を目的として、新たな機器をEAMに登録して管理するためのEAM改良に取り組んだ。その結果、当該機器を確実に管理できる仕組みの構築が完了した。 EAMは運用開始（平成23年度）以降、EAMに対して業務に支障を及ぼすような課題はあがっておらず(LLW流量計問題に係る事項を除く)、適切に活用されていることから、再発防止対策として有効であるとともに、その効果が維持されているものと評価した。</p> <p><次年度への取組み>（平成28年度末時点） 次年度以降は、日常の業務プロセス改善活動において、EAMに反映すべき課題が挙げられ、適宜反映していく。</p>	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<p>③業務プロセスの改善について発電所・原子力強化プロジェクトで検討した結果をEAMへ反映</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ステアリング会議にて、課題対応進捗状況の確認と、新規に提案された課題の確認および対応箇所等について審議（4月27日、7月24日、11月7日、1月24日（いずれもEAMへ反映すべき新規提案なし）） ・平成24年度以降は業務改善提案制度を活用して恒常的に業務改善活動を推進することとし、5月29日～31日にかけて所員に対する業務改善提案制度の説明会を実施 <p><平成25年度の状況></p> <p>(1)点検計画表の継続的な見直し</p> <p>(2)EAMを活用した保守管理データの整備</p> <ul style="list-style-type: none"> ・平成25年度の業務プロセス改善活動では、EAMへ反映すべき新たな課題は挙がらなかった。 <p><平成26年度の状況></p> <p>(1)点検計画表の継続的な見直し</p> <p>(2)EAMを活用した保守管理データの整備</p> <ul style="list-style-type: none"> ・平成26年度の業務プロセス改善活動では、EAMへ反映すべき新たな課題はあがらなかった。 <p><平成27年度の状況></p> <p>(1)点検計画表の継続的な見直し</p> <p>(2)EAMを活用した保守管理データの整備</p> <ul style="list-style-type: none"> ・平成27年度の業務プロセス改善活動では、EAMへ反映すべき新たな課題はあがらなかった。 <p>(3)LLW流量計問題を受けての対応</p> <ul style="list-style-type: none"> ・LLW流量計問題を受け、EAM改良に向け点検計画管理方法の改善方法を検討した。 <p><平成28年度の状況></p> <p>(1)点検計画表の継続的な見直し</p> <p>(2)EAMを活用した保守管理データの整備</p> <ul style="list-style-type: none"> ・平成28年度の業務プロセス改善活動では、EAMへ反映すべき新たな課題はあがらなかった。 <p>(3)LLW流量計問題を受けての対応</p> <ul style="list-style-type: none"> ・LLW流量計問題を受け、新たな機器をEAMに登録・管理するためのEAM改良を実施した。 	<p>（評価観点）<平成29年度></p> <p>有効性評価を行いAPの目的が達成されているか。</p> <p>（評価結果）<平成29年度></p> <p>本APの取り組みについて、新たにEAMへ反映すべき課題が挙がらなかったこと、有効性評価は適切に行っていることを確認した。</p> <p>次年度以降は、日常業務の仕組みの中でPDCAを回して自律的かつ継続的な改善を図りながら、点検計画・実績管理プロセスの向上に努めていくことで問題ないと評価した。</p> <p>（平成30年4月12日現在）</p> <p>（評価観点）<平成30年度></p> <p>有効性評価を行いAPの目的が達成されているか。</p> <p>（評価結果）<平成30年度></p> <p>本APの取り組みについて、新たにEAMへ反映すべき課題が挙がらなかったこと、有効性評価は適切に行っていることを確認した。</p> <p>次年度以降も、日常業務の仕組みの中でPDCAを回して自律的かつ継続的な改善を図りながら、点検計画・実績管理プロセスの向上に努めていくことで問題ないと評価した。</p> <p>（平成31年4月12日現在）</p>	<p><平成30年3月></p> <p>LLW流量計問題を受け改良したEAMで管理している機器の点検について、不適合判定検討会のインプット状況およびシステムデータによる点検計画・実績の管理状況から、「抜け・漏れ」なく管理が行われていることを確認した。</p> <p>EAMは運用開始（平成23年度）以降、EAMに対して業務に支障を及ぼすような課題はあがっておらず(LLW流量計問題に係る事項を除く)、適切に活用されていることから、再発防止対策として有効であるとともに、その効果が維持されているものと評価した。</p> <p><次年度への取組み>（平成29年度末時点）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年3月末における有効性評価の結果から、再発防止策は適切に運用され、日常業務として定着化していると評価する。 ・次年度以降も、日常業務の仕組みの中でPDCAを回して自律的かつ継続的な改善を図りながら、点検計画・実績管理プロセスの向上に努めていく。 <p><平成31年3月></p> <p>LLW流量計問題を受け改良したEAMで管理している機器の点検について、不適合判定検討会のインプット状況およびシステムデータによる点検計画・実績の管理状況から、「抜け・漏れ」なく管理が行われていることを確認した。</p> <p>EAMは運用開始（平成23年度）以降、EAMに対して業務に支障を及ぼすような課題はあがっておらず(LLW流量計問題に係る事項を除く)、適切に活用されていることから、再発防止対策として有効であるとともに、その効果が維持されているものと評価した。</p> <p><次年度への取組み>（平成30年度末時点）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・平成31年3月末における有効性評価の結果から、再発防止策は適切に運用され、日常業務として定着化していると評価する。 ・次年度以降も、日常業務の仕組みの中でPDCAを回して自律的かつ継続的な改善を図りながら、点検計画・実績管理プロセスの向上に努めていく。 <p><2019年12月末時点></p> <p>LLW流量計問題を受け改良したEAMで管理している機器の点検について、不適合判定検討会のインプット状況およびシステムデータによる点検計画・実績の管理状況から、「抜け・漏れ」なく管理が行われていることを確認した。</p> <p>EAMは運用開始（2011年度）以降、EAMに対して業務に支障を及ぼすような課題はあがっておらず(LLW流量計問題に係る事項を除く)、適切に活用されていることから、再発防止対策として有効であるとともに、その効果が維持されているものと評価した。</p>	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<p><平成29年度の状況> (1) 点検計画表の継続的な見直し</p> <p>(2) EAMを活用した保守管理データの整備 ・平成29年度の業務プロセス改善活動では、EAMへ反映すべき新たな課題はあがらなかった。</p> <p>(3) LLW流量計問題を受けての対応 ・改良したEAMで管理している機器の点検について、不適合判定検討会のインプットおよびシステムデータによる点検計画・実績を管理した。</p> <p><平成30年度の状況> (1) 点検計画表の継続的な見直し</p> <p>(2) EAMを活用した保守管理データの整備 ・平成30年度の日常業務の仕組みの中から、EAMへ反映すべき新たな課題はあがらなかった。</p> <p>(3) LLW流量計問題を受けての対応 ・改良したEAMで管理している機器の点検について、不適合判定検討会のインプットおよびシステムデータによる点検計画・実績を管理した。</p> <p><2019年度（12月末現在）の状況> (1) 点検計画表の継続的な見直し</p> <p>(2) EAMを活用した保守管理データの整備 ・2019年12月末において、日常業務の仕組みの中から、EAMへ反映すべき新たな課題はあがらなかった。</p> <p>(3) LLW流量計問題を受けての対応 ・改良したEAMで管理している機器の点検について、不適合判定検討会のインプットおよびシステムデータによる点検計画・実績を管理した。</p> <p><2019年度の状況> (1) 点検計画表の継続的な見直し</p> <p>(2) EAMを活用した保守管理データの整備 ・2019年度の日常業務の仕組みの中から、EAMへ反映すべき新たな課題はあがらなかった。</p>	<p>（評価観点）<2019年度> 有効性評価を行いAPの目的が達成されているか。 （評価結果）<2019年度> 本APの取り組みについて、新たにEAMへ反映すべき課題が挙がらなかったこと、有効性評価は適切に行っていることを確認した。 次年度以降も、日常業務の仕組みの中でPDCAを回して自律的かつ継続的な改善を図りながら、点検計画・実績管理プロセスの向上に努めていくことで問題ないと評価した。 （2020年4月14日現在）</p> <p>（評価観点）<2020年度> 有効性評価を行いAPの目的が達成されているか。 （評価結果）<2020年度> 本APの取り組みについて、新たにEAMへ反映すべき課題が挙がらなかったこと、有効性評価は適切に行っていることを確認した。 次年度以降も、日常業務の仕組みの中でPDCAを回して自律的かつ継続的な改善を図りながら、点検計画・実績管理プロセスの向上に努めていくことで問題ないと評価した。 （2021年4月14日現在）</p>	<p><2020年3月> LLW流量計問題を受け改良したEAMで管理している機器の点検について、不適合判定検討会のインプット状況およびシステムデータによる点検計画・実績の管理状況から、「抜け・漏れ」なく管理が行われていることを確認した。 EAMは運用開始（2011年度）以降、EAMに対して業務に支障を及ぼすような課題はあがっておらず(LLW流量計問題に係る事項を除く)、適切に活用されていることから、再発防止対策として有効であるとともに、その効果が維持されているものと評価した。</p> <p><次年度への取組み>（2019年度末時点） ・2020年3月末における有効性評価の結果から、再発防止策は適切に運用され、日常業務として定着化していると評価する。 ・次年度以降も、日常業務の仕組みの中でPDCAを回して自律的かつ継続的な改善を図りながら、点検計画・実績管理プロセスの向上に努めていく。</p> <p><2021年3月> LLW流量計問題を受け改良したEAMで管理している機器の点検について、不適合判定検討会のインプット状況およびシステムデータによる点検計画・実績の管理状況から、「抜け・漏れ」なく管理が行われていることを確認した。 EAMは運用開始（2011年度）以降、EAMに対して業務に支障を及ぼすような課題はあがっておらず(LLW流量計問題に係る事項を除く)、適切に活用されていることから、再発防止対策として有効であるとともに、その効果が維持されているものと評価した。</p> <p><次年度への取組み>（2020年度末時点） ・2021年3月末における有効性評価の結果から、再発防止策は適切に運用され、日常業務として定着化していると評価する。 ・次年度以降も、日常業務の仕組みの中でPDCAを回して自律的かつ継続的な改善を図りながら、点検計画・実績管理プロセスの向上に努めていく。</p>	

現在の状況	対策の検証方法と検証結果	自己評価（有効性評価、次年度への取組み）	備考（懸案事項他）
<p>(3) LLW流量計問題を受けての対応</p> <ul style="list-style-type: none"> 改良したEAMで管理している機器の点検について、不適合判定検討会のインプットおよびシステムデータによる点検計画・実績を管理した。 <p><2020年度（12月末現在）の状況></p> <p>(1) 点検計画表の継続的な見直し</p> <p>(2) EAMを活用した保守管理データの整備</p> <ul style="list-style-type: none"> 2020年12月末において、日常業務の仕組みの中から、EAMへ反映すべき新たな課題はあがらなかった。 <p>(3) LLW流量計問題を受けての対応</p> <ul style="list-style-type: none"> 改良したEAMで管理している機器の点検について、不適合判定検討会のインプットおよびシステムデータによる点検計画・実績を管理した。 <p><2020年度の状況></p> <p>(1) 点検計画表の継続的な見直し</p> <p>(2) EAMを活用した保守管理データの整備</p> <ul style="list-style-type: none"> 2020年度の日常業務の仕組みの中から、EAMへ反映すべき新たな課題はあがらなかった。 <p>(3) LLW流量計問題を受けての対応</p> <ul style="list-style-type: none"> 改良したEAMで管理している機器の点検について、不適合判定検討会のインプットおよびシステムデータによる点検計画・実績を管理した。 			

