

【質 問】

本日の講演会の感想などをご自由にお書きください。

【ご回答】

- ・あまり大丈夫といわれるとかえって不安になる
- ・ていねいに説明していただき、わかりやすかった。分からない時には「分からない」と言ってもらえてよかった。
- ・ 福島事故の検証をし、対策を講じないとアカウンタビリティにならない。しかし、可能でないことは事業者にやらせてもらうことも必要。 本日の「発がんリスクの比較」は非常にわかり易かった。1～1.5Gyの線ひばくがどの程度のものなのか説明があれば一層わかり易かったと思う。
- ・ う～ん、わかり易い講演でした。よく復習したいと思います
- ・ 放射線についてよくわかるように説明して頂き、本当にありがとうございました。
- ・ 又 この様な機会を作ってほしい
- ・ 大学の先生が学生を対象にした基本的（基礎的）な内容だったと思われます。今、島根の原発で事故があったどうするかという応用的な講習内容が聞きたい。
- ・ 不安ばかり先に立ってわかりにくい事が多すぎる。もっと前向きに研究してほしい。
- ・ 福島原発事故についての影響がききたかった
- ・ 分かりやすい表現で理解しやすかった。島根にも原発があるので、原子力に関する講演会開催は非常に良かった。研究者によっても放射線の考え方が違うのだと思った。正しい知識を得ていくことが必要だと思った。
- ・ 本日の講演会を聞いて、カラダと放射線について理解を深めることができました。以前、講義中に被ばくされた方のDVDを見たとき、被ばくは恐ろしいものであると思っていたが、本日の講演会をきいて正しい放射線についての知識を得ることが大切であると思いました。ありがとうございました。
- ・ 話を理解するのにいっしょうけんめいでした。質問に対する回答が一番わかりやすかった。

- ・ 区別して説明していただきわかりやすく聞きました
- ・ たびたび聞いて知識を深めたい
- ・ 新聞などでは、放射線についてとても怖いもののように書かれているので今日の講演会で少し考えかたが変わったように思いました。きちんとした知識をもつことが必要だと感じました。ありがとうございました。
- ・ 放射線についてよくわかりました。
- ・ 内容的に見ると、時間不足である。3～4時間は欲しい(そうでないと説明不十分になる。 - とても「はや口」で終わってしまう。
- ・ 原子力廃止
- ・ わかりやすい話だった。
- ・ あまり心配するなと云う事と思った。
- ・ ガンと放射能の関係が理解出来た
- ・ 最終的には社会的判断という意見は理解出来ましたが、今回発生した被害は、問題とされている程のことはないという印象を受けました。
- ・ P6の”4つのポイントが意味するところ・・・の個所で ・被ばくしていない臓器には、原則として影響はあらわれないとありますが、当り前のことでしょうか。こうやって書く必要性がどこにありますか！？ それと ・被ばく量が少なければ、影響は問題にならない。とありますが、なにを根拠に言っているのでしょうか？ 信用性に欠けると思います。 はっきりいって、国自体が危機感を感じていないところに問題があると思います
- ・ 学者の講演も大切であるが、島根県は県庁所在地に原発をかかえている。避難10km範囲としても実際に、可能か。20km内となるとさらに困難となる。原発事故の可能性が0でなければ、上記より廃止するのが、当りまえの事と考える。
- ・ 不安をあおる日本のマスコミの報道のあり方を考えさせられた。正しく理解することの大切さを感じた。

- ・正しく知識を得ることの必要性を感じました。短期間では何事も判断しにくい
- ・やや専門的な言葉もあり多少とまどいました
- ・初心者にはまずまずの内容であった。
- ・わかりやすいお話、又身近な事を聞く事が出来感謝します 又、この様な機会を作って頂く事を希望します
- ・このような機会はなかなかなくて、お話をきけてよかった。
- ・非常によくわかる講演でした。話し方、発声・・・なるほどと納得でした。
- ・すごく分かりやすかったです。
- ・判っていることと、いない事からリスクとしての明快な説明ありがとうございました。
- ・こういうアンケートのやり方そのものを変えませんか？ 講演会の時間が長いとか短いとか、この原子力の事に全然関係ないことですよね。どうでもいいことです。本題の”原子力”に真剣に取り組もうということから離れてしまっています。アンケートを書く気を失くしてしまいました。もう少し頭を使っていたきたいです。