

施策評価シート

幹事部局

健康福祉部

| | |
|-------------------------|--|
| 施策の名称 | V-1-(3) 介護の充実 |
| 施策の目的 | 医療・介護が切れ目なく提供できる体制づくりを進め、高齢者等が生涯を通じて、住み慣れた地域で安心して暮らせる社会をつくります。 |
| 施策の現状 に対する評価 | <p>①(医療・介護が切れ目なく提供できる体制づくり)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 高齢者が住み慣れた地域で安心して暮らせるよう医療、介護、予防、生活支援を切れ目なく一体的に提供する体制づくりに市町村とともに取り組み、通いの場を通じた介護予防や住民主体による支え合いの仕組みが進みつつある。一方で、移動支援等の体制整備が課題となっている。 ・ 医療と介護、病院と地域をつなぐ訪問看護ステーションの増加、病院看護師の訪問看護相互研修への参加、入退院支援ルール構築など在宅医療の提供体制が強化されつつある。 <p>②(住み慣れた地域で安心して暮らせる社会づくり)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 中高年齢者など多様な人材確保や、職員研修への支援等により、介護人材は全体として増加しているが、需要の増加に追いついていない。 ・ 高齢者の減少や人材不足など地域ごとの状況に応じて、今後、必要となる介護サービス基盤をどのように整備・維持していくのか、保険者・市町村が中心となった地域内議論の促進が課題となっている。 ・ 認知症の人や家族が気軽に相談できる窓口の周知や、早期の段階から適切な支援につなげる仕組みづくりが十分にできていない。 ・ 令和3年4月の介護報酬改定により、自然災害や感染症発生時においても介護サービスを継続して提供できるよう、令和5年度末までに各施設・事業所において事業継続計画(BCP)を策定することが義務づけられた。 <p>(前年度の評価後に見直した点)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 生活支援体制の整備など、地域の実情に応じた「地域包括ケアシステム」をさらに推進していくための第8期介護保険事業支援計画を策定した。 ・ 中高生や教員向けにパンフレットを中高1、2年生、教員全員に配布し、介護職場への理解促進を図った。 |
| 今後の取組 の方向性 | <p>①(医療・介護が切れ目なく提供できる体制づくり)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 市町村が実施する通いの場の創設や地域包括支援センターの運営を支援する。また、地域の医療・介護のデータ分析等に基づいた効果的な介護予防策の展開を市町村に促す。 ・ 市町村が生活支援体制整備事業を進めていくにあたり、新たな住民主体のサービスや助け合い活動を創出できるようアドバイザー派遣等により個別状況に応じて支援する。 ・ 看護協会や訪問看護ステーション協会等の関係機関と連携し、訪問看護の人材育成や多職種連携による在宅医療と介護の切れ目のない提供体制を構築する。 <p>②(住み慣れた地域で安心して暮らせる社会づくり)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 就職フェアの開催や修学資金貸付制度の継続に加え、中高生を対象とする体験事業や外国人介護人材の受入環境の整備、介護ロボットやICTの導入など人材確保、介護現場革新を促進する。 ・ 今後の介護サービスの基盤をどのように維持していくのか、地域での議論が加速するよう促すとともに、地域の実情にあった支援策を検討していく。 ・ 高齢化の進展に伴い、認知症の人の増加が見込まれることから、身近な地域で相談や専門的な医療が提供できる体制の充実を図る。また、認知症サポーターの養成など、認知症に対する理解を促進する。 ・ 実地指導の場等を通じて各施設・事業所にBCPを策定するよう指導を行う。 ・ 若年性認知症の有病者数、生活実態等についての実態調査を実施する。 |

事務事業の一覧

| 施策の名称 | | V-1-(3) 介護の充実 | | | |
|---------------------------|---------------------------|---|---------------------|---------------------|--------|
| 事務事業の名称 | 目的 | | 前年度の 事業費 (千円) | 今年度の 事業費 (千円) | 所管課名 |
| | 誰(何)を対象として | どういう状態を目指すのか | | | |
| 1 介護人材確保対策事業(総合確保基金分) | 介護従事者及び介護に従事しようとする県民 | 地域包括ケアシステムの構築に向け、介護分野への多様な人材の参入促進、資質の向上、労働環境・処遇の改善等の観点から、必要な介護人材の確保・定着・資質向上を図る。 | 123,876 | 253,432 | 高齢者福祉課 |
| 2 在宅医療の推進事業(総合確保基金分) | 訪問看護師、県内医療機関に勤務する看護師 | 地域包括ケアの構築に向け、在宅医療を支える訪問看護の推進を図る | 2,048 | 3,740 | 高齢者福祉課 |
| 3 高齢者介護予防推進事業 | 市町村(介護保険者)・高齢者 | 市町村(介護保険者)による介護予防や日常生活支援、高齢者に関する身近な相談窓口である地域包括支援センターの運営、地域ケア会議の開催等を支援することで、高齢者の課題解決を図る。 | 670,250 | 710,900 | 高齢者福祉課 |
| 4 介護保険制度運営支援事業 | 介護保険者 | 安定して介護保険制度を運用できるようにする。 | 12,047,551 | 12,192,380 | 高齢者福祉課 |
| 5 介護保険制度施行支援事業 | 高齢者(要介護者) | 適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | 438,220 | 175,813 | 高齢者福祉課 |
| 6 介護保険低所得者利用負担対策事業 | 低所得の介護を要する高齢者 | 必要なサービスが受けられるようにする。 | 20,569 | 21,321 | 高齢者福祉課 |
| 7 介護サービス適正実施指導事業 | 介護サービス事業所 | 適切な介護サービス事業を提供できる体制にする。 | 2,386 | 2,785 | 高齢者福祉課 |
| 8 ケアマネジャー総合支援事業 | 介護支援専門員 | 適切なサービス提供ができる状態を目指す。 | 6,701 | 9,273 | 高齢者福祉課 |
| 9 軽費老人ホーム運営事業 | 居宅での生活が困難な高齢者 | 入所施設等を適切に提供し、生活を維持できるように支援する。 | 298,001 | 321,923 | 高齢者福祉課 |
| 10 療養病床再編推進事業 | 療養病床のある医療機関 | 療養病床の転換を円滑に進める | 0 | 39,500 | 高齢者福祉課 |
| 11 認知症施策推進事業 | 認知症の人やその家族等 | 認知症の人の意思が尊重され、できる限り住み慣れた地域で、よりよい環境で自分らしく暮らし続けることができる社会の実現 | 31,227 | 40,444 | 高齢者福祉課 |
| 12 介護施設等整備事業(総合確保基金分) | 市町村又は民間事業者が行う介護施設等の基盤整備事業 | 高齢者が住み慣れた地域で安心して暮らせるよう、地域密着型サービス施設・事業所等の整備に対して支援を行う。 | 122,542 | 326,310 | 高齢者福祉課 |
| 13 介護施設等整備推進事業(総合確保基金分) | 市町村又は民間事業者が行う介護施設等の開設準備事業 | 高齢者が住み慣れた地域で安心して暮らせるよう、地域密着型サービス施設・事業所等の開設準備に対して支援を行う。 | 175,793 | 379,560 | 高齢者福祉課 |
| 14 保険者機能強化推進事業 | 市町村(介護保険者) | 保険料・給付費の実態を把握した上で、効果的な介護予防・重度化防止等に取り組めるようにする | 19,877 | 36,958 | 高齢者福祉課 |
| 15 高齢者施設等の防災・減災対策推進事業 | 高齢者施設等を対象 | 災害時に生命及び健康を維持できる基盤整備 | 37,538 | 66,990 | 高齢者福祉課 |
| 16 地域包括ケア推進事業 | 県民、市町村、関係機関 | 高齢者が可能な限り、住み慣れた地域で、自分らしい暮らしを人生の最終まで続けることができるよう地域の包括的な支援・サービス提供体制の構築を目指す。 | 4,941 | 8,200 | 高齢者福祉課 |
| 17 福祉人材確保・育成事業 | 介護従事者及び介護に従事しようとする県民 | 就職フェア等の開催による就業機会の提供や研修の実施により、利用者のニーズに応じた質の高い福祉サービスが提供できるようにする | 220,166 | 19,493 | 高齢者福祉課 |
| 18 しまね長寿・子育て安心住宅リフォーム助成事業 | 子育て世帯、高齢者や障がい者がいる世帯 | 子育てしやすい居住環境及び高齢者等にとって安全・安心な居住環境の整備促進 | 161,000 | 167,300 | 建築住宅課 |
| 19 | | | | | |
| 20 | | | | | |
| 21 | | | | | |
| 22 | | | | | |
| 23 | | | | | |
| 24 | | | | | |
| 25 | | | | | |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

高齢者福祉課

| 事務事業の名称 | | 介護人材確保対策事業(総合確保基金分) | | | |
|----------------------|---|---|-------------|---------|-----------|
| 目的 | 誰(何)を対象として | 介護従事者及び介護に従事しようとする県民 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どのような状態を目指すのか | 地域包括ケアシステムの構築に向け、介護分野への多様な人材の促進、資質の向上、労働環境、処遇の改善等の観点から、必要な介護人材の確保・定着・資質向上を図る。 | | 123,876 | 253,432 |
| 今年度の取組内容 | ○人材育成等に取り組む事業所に対し、新任介護職員の初任者研修受講支援、エルダー・メンター制度の導入支援、介護ロボットやICTの導入支援、外国人介護人材受入支援、実務者研修代替職員確保支援、訪問看護師確保支援を行う。 ○市町村が地域単位で実施する介護人材確保等取り組みに対する支援、中高生の介護体験による理解促進、多様な人材層に対するキャリアアップ研修支援、介護職離職者の再就職支援に取り組む。 ○関係団体と連携し、福祉・介護人材確保推進会議を設置し、介護人材確保に向けた事業を実施する。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | 介護従事者の負担軽減、介護の質の向上を図るため、介護ロボット、ICTの導入などの介護現場革新を第8期計画に位置づけ取り組むこととしている。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|--------------------------------------|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----|------|
| 1 | 事業所側採用希望人数と実際の採用数(充足率) 【前年度4月～3月】 | 目標値 | | 75.0 | 78.0 | 82.0 | 86.0 | 90.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 71.2 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 106.7 | — | — | — | — | | |
| 2 | 介護職員数【前々年度10月時点】 | 目標値 | | 15,785.0 | 16,760.0 | 16,905.0 | 17,050.0 | 17,196.0 | 人 | 単年度値 |
| | | 実績値 | 15,467.0 | 15,878.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 100.6 | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | ○実務者研修代替職員確保支援事業による受講者数(隠岐郡):H28年度7名(6名)、H29年度17名(3名)、H30年度22名(4名)、R元年度12名(2名)、R2年度13名(2名) ○再就職支援コーディネーターによる相談会、離職介護福祉士等登録、介護職場への再就職支援 R2:介護福祉士等届出システム登録者165名(うち就職者38名) ○中高生向けのパンフレットを作成し、県内全中高へ配布。 | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|---|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | ○再就職支援コーディネーターの配置により、離職者の登録や復職支援ができ、介護福祉士等届出システム登録者のうち38名が就職した。 ○実務者研修代替職員確保支援事業及び離島・中山間地域における実務者研修(通信制)スクーリング開催支援により実務者研修の受講者が増えた。 ○中高生向けのパンフレット「介護の職場、本当のところ、知っていますか」を中高1、2年生に配布し、介護職場への理解促進を図っている。 |
| 課題分析 | ① 課題 | ア.実務者研修の受講時の代替職員の確保が困難。 イ.教師等の介護職へのマイナスイメージがある。 ※令和元年度県独自の高校進路指導の教員のアンケート調査によれば、介護分野への進学・就職の課題として介護職場の処遇面や仕事内容・勤務形態を不安視する傾向がある。 |
| | ② 原因 | ア.全国的な労働力人口の減少や景気の回復により、他業種を含め、慢性的な人材不足がある。 離職介護福祉士等の登録届出制度の周知の工夫・継続。 イ.教員や保護者、児童生徒が、介護職の人の話を具体的に聞いたり、職場を見学したり、職業体験する等、介護の仕事を実感する機会が少ない。 |
| | ③ 方向性 | ア.各地のハローワーク等の関係機関や市町村と協力し、介護福祉士等離職時登録制度の周知を図る。 福祉介護人材確保推進会議を通じて、介護人材の安定的な確保に向けて関係団体等と意見交換を行い、中長期的な視点を踏まえ、連携した取組を進める。 イ.市町村、事業所等と連携して、小中高生、保護者、教員等に介護職場を体感できる機会やしくみづくりを進める。 |

事務事業評価シートの別紙

| | |
|---------|---------------------|
| 事務事業の名称 | 介護人材確保対策事業(総合確保基金分) |
|---------|---------------------|

「上位の施策」が5以上ある場合のみ記載

| | | |
|---|-------|--|
| 5 | 上位の施策 | |
| 6 | 上位の施策 | |
| 7 | 上位の施策 | |
| 8 | 上位の施策 | |

「KPI」が3以上ある場合のみ記載

| | KPIの名称 | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上 |
|----|---|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-----|
| | | | | | | | | | | 分類 |
| 3 | 入門的研修受講者のうち就労した人数【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 19.0 | 29.0 | 39.0 | 49.0 | 59.0 | 人 | 累計値 |
| | | 実績値 | 9.0 | 9.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 47.4 | — | — | — | — | | |
| 4 | 県の補助金を活用して介護ロボット・ICTを新たに導入した事業所数【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 60.0 | 80.0 | 100.0 | 120.0 | 140.0 | 事業所 | 累計値 |
| | | 実績値 | 40.0 | 72.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 120.0 | — | — | — | — | | |
| 5 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 6 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 7 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 8 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 9 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 10 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

高齢者福祉課

| | | | | | |
|----------------------|---|---------------------------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 在宅医療の推進事業(総合確保基金分) | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 訪問看護師、県内医療機関に勤務する看護師 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 地域包括ケアの構築に向け、在宅医療を支える訪問看護の推進を図る | | 2,048 | 3,740 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 0 | 0 |
| 今年度の取組内容 | 地域包括ケアの構築に向け、医療と介護、病院と地域をつなぐ役割を果たす訪問看護について総合的な支援を行う。 ・訪問看護推進に向けた検討を行う場の設定(訪問看護支援検討会) ・新たに訪問看護師を採用する訪問看護ステーションに研修に係る費用等を助成する(訪問看護師確保対策事業) ・病院看護師が訪問看護ステーションに出向し訪問看護師として活動する(訪問看護ステーション出向研修事業) ・県内の訪問看護ステーションや医療機関の看護師の連携強化に向けた支援(訪問看護相互研修) | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | ・訪問看護師の定着のためには、人材育成プログラムの検討が必要であることを確認し、今年度は訪問看護支援検討会の委員に看護教育のスタッフを加えることとしている。 ・訪問看護確保対策事業の対象(訪問看護未経験者)に県外での訪問看護勤務経験者を加え、事業の拡充を図った。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | V-1-(2) 医療の確保 | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|------------------------|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 訪問看護師数(常勤換算)【前年度10月時点】 | 目標値 | | 430.0 | 445.0 | 460.0 | 475.0 | 490.0 | 人 | 単年度値 |
| | | 実績値 | 412.5 | 414.2 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 96.4 | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | ・ステーション数は増加しているが、訪問看護師数は横ばいである。 県内訪問看護ステーション数(各年4月の設置数) H29(69) H30(73) H31(84) R2(86) R3(88) 訪問看護師数(常勤換算) H29(327.6) H30(379.3) H31(412.5) R2(414.2) ・訪問看護師数が5人未満の小規模なステーションが全体の67.4%を占めている。(R2年10月時点) | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|--|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | ア 訪問看護ステーションに勤務する訪問看護師数(常勤換算)はH31までは増加していたが、R2年はほぼ横ばいであった。 イ 2か所の病院から2人(各1か所)の看護師が訪問看護ステーションに3か月出向して研修を行った。その結果、病院においては在宅医療の理解が深まり、訪問看護ステーションにおいては人員が補充されたことにより体制の強化が図られた。 ウ 22か所の訪問看護ステーションにおいて、訪問看護師確保対策事業を活用した訪問看護師確保・定着の取組が実施された。その結果、訪問看護師20人が正規採用、1人が非正規採用された。 |
| 課題分析 | ① 課題 | ア 中山間地域では訪問看護師の確保が困難である。 イ 管理者は計画的な訪問をしながら管理業務(事務等)を行っているため負担が大きく、看護師の定着に向けた人材育成や相談業務を十分に行うことが難しい。 |
| | ② 原因 | ア 訪問看護に従事する看護師の不足と地域偏在 イ 事務の効率化、ICT化が進んでいない。 |
| | ③ 方向性 | アについて ・訪問看護ステーション出向研修事業の実施機関数を増やすよう、年度末に報告会を開催する。 ・人材確保が困難な西部に於いて出向研修事業が実施できるように個別に働きかける。 イについて ・訪問看護ステーションにおける事務作業について実態を把握し支援策を検討する。 ア・イについて ・看護協会など関係機関と連携し、訪問看護について総合的に支援するための体制について検討する。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

高齢者福祉課

| | | | | | |
|----------------------|--|---|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 高齢者介護予防推進事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 市町村(介護保険者)・高齢者 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういった状態を目指すのか | 市町村(介護保険者)による介護予防や日常生活支援、高齢者に関する身近な相談窓口である地域包括支援センターの運営、地域ケア会議の開催等を支援することで、高齢者の課題解決を図る。 | | 670,250 | 710,900 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 643,647 | 710,900 |
| 今年度の取組内容 | 市町村が一般介護予防事業等を実施できるよう法令に基づき地域支援事業交付金を交付する。 地域支援事業:①介護予防・日常生活支援総合事業 ②包括的支援事業(地域包括支援センターの運営、地域ケア会議の開催等) ③任意事業(介護給付等適正化事業、家族介護支援事業等) | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | データ分析やケアプラン点検研修等の他の市町村支援事業と連動して実施 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|---|---|-------|----------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 通いの場への参加率(週1回以上)(参加者実人数/高齢者人口)【当該年度4月~3月】 | 目標値 | | 3.7 | 3.8 | 3.9 | 4.0 | 4.1 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 2.6 | R3.11月予定 | | | | | | |
| | | 達成率 | - | #VALUE! | - | - | - | - | | |
| 2 | 介護を要しない高齢者の割合(65歳以上で要介護1~5以外の者の割合)【当該年度10月時点】 | 目標値 | | 86.0 | 87.0 | 88.0 | 89.0 | 90.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 84.5 | 84.6 | | | | | | |
| | | 達成率 | - | 98.4 | - | - | - | - | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | ・通いの場の箇所数 H30:2,313箇所 R1:1,702箇所 ・地域包括支援センターの相談件数 H30:53,733件 R1:59,814件 | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|---|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | ・総合事業の県内実施状況などの各種調査・共有、意見交換会の開催などを通じて、市町村(保険者)を支援した。 |
| 課題分析 | ① 課題 | ア. 地域ケア会議で検討した個別課題が、政策形成や環境整備につながっていない。 イ. 地域包括支援センターによる効果的な介護予防ケアマネジメント等が十分にできていない。 |
| | ② 原因 | ア. 地域ケア会議の効果的な手法等の課題把握、検証、関係者間での共有が十分にできていない。 イ. 地域包括支援センターの職員確保、効率的な運営に関する課題把握、検証、関係者間での共有が十分にできていない。 |
| | ③ 方向性 | ア. 地域ケア会議の課題把握、検証を進め、優良事例の横展開や地域包括支援センターや医療・介護関係者等の意識向上、多職種参画等を図る。 イ. 地域包括支援センターとの意見交換等を進め、ニーズに合った研修や情報提供等を実施する。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

高齢者福祉課

| 事務事業の名称 | | 介護保険制度運営支援事業 | | | |
|----------------------|---|------------------------|-------------|------------|------------|
| 目的 | 誰(何)を対象として | 介護保険者 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 安定して介護保険制度を運用できるようにする。 | | 12,047,551 | 12,192,380 |
| 今年度の取組内容 | 安定して介護保険制度を運営するため、県内の11の介護保険者等に対して次の事業を行う。 ○介護給付費負担金事業 ○介護保険事業支援計画等策定事業 ○島根県財政安定化基金事業 ○介護給付適正化事業 ○第1号保険料軽減事業 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | 県が行う保険者支援については、保険者ヒアリング・研修会を複数回開催し、保険者が実際に求める支援策を確認しながら、保険者の取組みを支援した | | | | |
| 1 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|----------------------------------|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|------|
| 1 | 財政安定化基金の貸付を受けなかった保険者数【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 11.0 | 11.0 | 11.0 | 11.0 | 11.0 | 保険者 | 単年度値 |
| | | 実績値 | 11.0 | 11.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 100.0 | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | ①介護保険料基準額(加重平均)第7期:6,324円(全国5,869円) → 第8期:6,379円(全国:6,014円) ⇒伸び率 県0.9%(全国2.5%) ②介護給付費(決算額) H20:56,027百万円 → R2:78,442百万円 ③要介護・要支援認定者数及び高齢者人口に占める割合(各年10月末時点) H20:39,134人(19.0%) → R2:48,166人(21.0%) ④財政安定化基金残高 987,066,331円(令和2年度末) | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|---|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | 各市町村(保険者)における介護保険給付費はほぼ見込どおりであり、財政安定化基金の取り崩しもなく介護保険財政は概ね計画どおりの運営がなされている |
| 課題分析 | ①課題 | 必要な介護サービスを安定的に提供していくためには、介護保険料として一定の負担をしていただくことは不可欠であるが、全体の介護給付費が年々増加傾向にあり、それに伴い、介護保険料も上昇傾向にある。 |
| | ②原因 | 上記①(課題)が発生している原因 ・後期高齢者人口が増加することに伴い要介護・要支援認定者が増加し、高齢者人口に占める認定者の割合が上昇していくことから、全体として介護給付費の増加は避けられないと考えられるが、過剰なサービスや不要なサービスなどによる不適切な給付費が全くないとも言えない。 |
| | ③方向性 | 上記②(原因)の解決・改善に向けた見直し等の方向性 ・介護予防の取り組みによる健康寿命の延伸や自立支援、重度化防止などの取り組みの強化を図る。 ・ケアプラン点検や、医療情報との縦覧点検などを通じた給付適正化を推進する。また、市町村が実施する給付適正化事業が円滑に実施できるよう、研修や情報交換の機会を設ける。 ・各市町村における介護予防、自立支援の取組み等をはじめ、地域の実情に応じた地域包括ケアシステムができるだけ早期に構築されるよう、必要な支援や助言を行っていく。 ・引き続き、介護保険にかかる各種データ等を保険者へ提供し、保険者の自立支援、重度化防止に向けた取組みを支援する。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

高齢者福祉課

| | | | | | |
|----------------------|---|-------------------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 介護保険制度施行支援事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 高齢者(要介護者) | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | | 438,220 | 175,813 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 22,365 | 21,467 |
| 今年度の取組内容 | 適正な介護保険サービスが受けられるようにするため、介護保険サービス事業者や介護職員等に対して次のような事業を行う。 ・介護保険指定事業者指導監督事業 ・指定事業者指定・管理事業 ・苦情処理体制整備事業 ・介護保険審査会運営事業 ・介護保険市町村指導事業 ・認定調査員等研修事業 ・介護人材確保・定着推進事業 ・老人福祉施設整備事業 ・老人保健施設整備資金借入金利子補給事業 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | 介護施設・事業所に業務継続計画(BCP)を策定してもらうよう、条例改正を行った。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|-----------------------------------|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----|------|
| 1 | 特別養護老人ホーム入所申込者数【当該年度1月時点】 | 目標値 | | 4,000.0 | 3,960.0 | 3,920.0 | 3,880.0 | 3,840.0 | 人 | 累計値 |
| | | 実績値 | 4,034.0 | 3,895.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 102.7 | — | — | — | — | | |
| 2 | 事業所における業務継続計画(BCP)の策定率【当該年度3月末時点】 | 目標値 | | 0.0 | 80.0 | 90.0 | 100.0 | 100.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | — | 0.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | ①介護給付費(決算額) H20:56,027百万円 → R2:78,442百万円 ②要介護・要支援認定者数及び高齢者人口に占める割合(各年10月末時点) H20:39,134人(19.0%) → R2:48,166人(21.0%) ③後期高齢化率 H27:17.7% → R2:18.6% ④業務継続計画(BCP)策定率【参考値】 R2:11.6%(※482箇所の介護施設に行った調査結果) | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|--|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | 地域における介護サービスの量の確保、質の充実に繋がった。 ○特別養護老人ホーム待機者数 H22年7月: 6,232人 → R3年1月:3,895人 |
| 課題分析 | ①課題 | 「目的」達成のため(又は達成した状態を維持するために支障となっている点) ア)ユニット型施設など利用料が高額となる施設や、老朽化が進んだ施設など、地域における入所希望者のニーズとのマッチングにずれがある。 イ)災害や感染症発生時においても適切な介護保険サービスを提供できるよう、業務継続計画(BCP)を策定している施設・事業所が少ない。 |
| | ②原因 | 上記①(課題)が発生している原因 ア)低廉な従来型個室や多床室の特別養護老人ホームに対する利用者ニーズがある。 イ)業務継続計画(BCP)策定の働きかけをしていなかった。 |
| | ③方向性 | 上記②(原因)の解決・改善に向けた見直し等の方向性 ア)多様なニーズに対応した介護基盤を整備するため、施設整備に際し従来型個室も補助を行う。 併せて、高齢社人口が減少に転じている地域もあることから、各地域における介護サービス基盤の再構築について、保険者や市町村が中心となって検討が進んでいくよう支援を行う。 イ)実地指導の場等を通じて各施設・事業所に業務継続計画(BCP)を策定するよう指導を行う。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

高齢者福祉課

| | | | | | |
|----------------------|--|---------------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 介護保険低所得者利用負担対策事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 低所得の介護を要する高齢者 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 必要なサービスが受けられるようにする。 | | 20,569 | 21,321 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 6,857 | 7,108 |
| 今年度の取組内容 | 低所得者の利用者負担について措置を講じた市町村に対して助成を実施する。 ○障がい者ホームヘルプサービス利用者に対する支援措置事業 ○社会福祉法人等による利用者負担額軽減措置事業 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | 低所得者への支援策として不可欠な取組みであり、引き続き全市町村で実施されるよう、市町村や社会福祉法人に対して事業目的の周知など事業実施を働きかけていく(継続実施)。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|-------------------------------------|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|------|
| 1 | 社会福祉法人等利用者負担軽減措置事業取組市町村数【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 19.0 | 19.0 | 19.0 | 19.0 | 19.0 | 市町村 | 単年度値 |
| | | 実績値 | 19.0 | 19.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 100.0 | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | ・社会福祉法人利用者負担軽減措置の対象者 R2年度実績 732人 ・軽減措置実施事業所数(公費助成対象) R2年度末:83カ所 | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|--|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | 全ての市町村において、軽減を行った社会福祉法人等に対する公費助成が行われている。(対象者自体がいなかったため、実際には公費助成がなされていない市町村が一部あり) |
| 課題分析 | ① 課題 | 全ての市町村において軽減を行った社会福祉法人等に対する公費助成の制度が整えられている一方で、社会福祉法人等による利用者負担額軽減は任意事業であることから、負担軽減の取組みを実施していない法人等がある。 |
| | ② 原因 | 上記①(課題)が発生している原因 |
| | ③ 方向性 | 市町村や各社会福祉法人に対し事業目的の周知を図るなど継続した事業実施を働きかけを行っていく。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

高齢者福祉課

| | | | | | |
|----------------------|--|-------------------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 介護サービス適正実施指導事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 介護サービス事業所 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 適切な介護サービス事業を提供できる体制にする。 | | 2,386 | 2,785 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 1,194 | 1,393 |
| 今年度の取組内容 | 介護サービス事業者、介護サービス利用者、被保険者など、利用者が適切にサービスを選択できる環境を整備するため、事業者情報の公表や介護相談員の養成等を行う。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | 介護サービス情報の公表に向けて、事業者への制度の理解を求めるとともに、適切な公表の実施について指導を行った。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|---------------------------|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 介護サービスを公表する事業者の割合【当該年度4月】 | 目標値 | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 99.9 | 100.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 100.0 | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | % | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | 介護サービス情報の公表義務のある1,691事業所のうち、実際に公表したのは1,691事業所であった。(100.0%、R2年5月末) 介護サービス情報公表システムの閲覧件数 H29年4月:2,098件 H30年4月:1,830件 H31年4月:1,754件 R2年4月:2,433件 R3年3月:1,816件 | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|--|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> 介護サービス情報を公表した事業所の割合は100.0%であり、全ての事業所を公表できた。 公表事業所の割合は安定しており、事業所における情報公表の必要性の認識は高まっているものと推測される。 |
| 課題分析 | ① 課題 | <ul style="list-style-type: none"> ア)介護サービス情報の公表義務があるにもかかわらず、入力期限を大幅に過ぎてから入力をする事業所がある。 イ)情報公表システムの閲覧件数は、昨年度よりも増加しており、引き続き利用拡大を図る必要がある。 |
| | ② 原因 | <ul style="list-style-type: none"> ア)情報公表システムの取扱いに不慣れなことや、制度を十分に理解していないことなどが考えられる。 イ)情報公表システムの更なる周知。 |
| | ③ 方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ア、イ)介護サービス情報の公表制度については、引き続き、事業者へ制度の理解を求め報告を促していくとともに、利用者やケアマネジャーへ制度の周知をしていく。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

高齢者福祉課

| | | | | | |
|----------------------|---|----------------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | ケアマネジャー総合支援事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 介護支援専門員 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 適切なサービス提供ができる状態を目指す。 | | 6,701 | 9,273 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 6,701 | 9,273 |
| 今年度の取組内容 | 介護支援専門員の育成・支援を図るため、実務研修受講試験、名簿管理及び介護支援専門員証の交付、資質向上研修等を実施する。 資質向上研修については、離島地域等に住む介護支援専門員の受講負担の軽減や感染症対策のため、サテライト会場の設置等、実施方法の検討を行う。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | 研修委託先の島根県福祉人材センターと、研修内容の一部をeラーニングに代替するための協議を行った。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|-------------------------------------|-----|---------------------|---------|--------|--------|-------|-------|----|------|
| 1 | 当該年度ケアマネ試験合格者に対する実務研修修了者数【当該年度3月時点】 | 目標値 | | 92.0 | 92.0 | 92.0 | 92.0 | 92.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 88.6 | 88.1 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 95.8 | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | % | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | | (H29年度) | (H30年度) | (R元年度) | (R2年度) | | | | |
| | | | 介護支援専門員実務研修受講試験受験者数 | 1,020人 | 494人 | 445人 | 446人 | | | |
| | | | 介護支援専門員実務研修受講試験合格者数 | 181人 | 33人 | 79人 | 67人 | | | |
| | | | 介護支援専門員実務研修受講者数 | 176人 | 41人 | 76人 | 69人 | | | |
| | | | 介護支援専門員現任研修受講者数 | 417人 | 520人 | 381人 | 0人 | | | |
| | | | 主任介護支援専門員養成研修受講者数 | 36人 | 87人 | 104人 | 62人 | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|--|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | 介護支援専門員実務研修、更新研修(実務未経験者)及び再研修については、H30年度から内容の一部をeラーニングに代替し、集合研修の時間を大幅に短縮した。 R2年度には、新型コロナウイルス感染症下における研修実施を支援するため、国がeラーニングを試験的導入。ただし、実施主体や講師にも意見を求めたが、内容は島根県仕組みが優れており、国の仕組みはR3年度以降の利用可否や費用が不明だったため、引き続き県の仕組みを利用することとした。 |
| 課題分析 | ① 課題 | ア)R元年度に比べ、介護支援専門員実務研修受講試験の合格者数・合格率は低下したが、受験者数はほぼ横ばいとなっている。 (H29年度合格者:181人、H30年度合格者:33人、R元年度合格者:79人、R2年度合格者:67人) イ)主任介護支援専門員の資格者を十分に増やすことができていない。 ウ)研修が一部地域の介護支援専門員にとって受講づらいものとなっている。 |
| | ② 原因 | ア)平成30年度から受験に必要な資格要件が厳格化されたことに伴い、受験者数が半数以下になった。 イ)令和3年度より原則として、居宅介護支援事業所の管理者は主任介護支援専門員を配置する必要があるが、主任介護支援専門員研修の受講要件(専従で5年の実務経験)を満たすことが難しい。 ウ)研修日程が過密であることや、研修会場が松江・浜田に集中している。 |
| | ③ 方向性 | ア)介護支援専門員実務研修受講試験日程等の早期周知。 イ)国の検討状況を注視するとともに、必要に応じて要件の緩和について全国知事会等を通じて要望を行う。 ウ)研修日程の早期周知。 ウ)研修の実施時期や会場について、改善できないか検討する。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

高齢者福祉課

| | | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 軽費老人ホーム運営事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 居宅での生活が困難な高齢者 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 入所施設等を適切に提供し、生活を維持できるように支援する。 | | 298,001 | 321,923 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 297,926 | 321,923 |
| 今年度の取組内容 | 軽費老人ホームの入所者の処遇にかかる費用の一部を負担する。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | ホームページで軽費老人ホームの周知を図った。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|-----------------------------------|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 軽費老人ホームの入所者に対する低所得者の割合【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 84.0 | 84.5 | 85.0 | 85.5 | 86.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 83.1 | 83.5 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 99.5 | — | — | — | | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | % | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | 令和2年度 軽費老人ホーム(ケアハウス) 計11施設 年間収入180万円以下の入所者数 4,763人 / 5,706人(年間延べ) (83.5%) 施設入居率 H28:78.3% H29:85.4 H30:97.2% R1(H31):97.5% R2:95.1% | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|---|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | 令和2年度、軽費老人ホームの入所者総数の内、年間収入180万円以下の入所者が占める割合は83.5%となっており、介護を要しない低所得者の生活を維持する施設としての目的を果たしている。 |
| 課題分析 | ① 課題 | 定員の充足率は平均で9割超となっているものの、7割程度の施設もあり、入所可能な施設がある。 |
| | ② 原因 | 上記①(課題)が発生している原因 住民に対する周知不足。 |
| | ③ 方向性 | 上記②(原因)の解決・改善に向けた見直し等の方向性 介護を要しない低所得高齢者の住まいとして、軽費老人ホームの果たす役割は重要であることから、引き続き市町村と連携して周知を図っていく。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

高齢者福祉課

| | | | | | |
|----------------------|--|----------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 療養病床再編推進事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 療養病床のある医療機関 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 療養病床の転換を円滑に進める | | 0 | 39,500 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 0 | 7,317 |
| 今年度の取組内容 | 療養病床の転換支援のため、医療療養病床から介護施設等へ転換する医療機関に対し、転換整備経費の一部を助成する。(介護療養病床から介護施設への転換については、医療介護総合確保基金での対応) | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | 今後、ますます医療療養病床の転換ニーズが高まることが予想されるため、適切な支援・相談体制を整える。(継続実施) | | | | |
| 1 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|----------------------------------|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----|------|
| 1 | 特別養護老人ホーム入所申込者数【当該年度1月時点】 | 目標値 | | 4,000.0 | 3,960.0 | 3,920.0 | 3,880.0 | 3,840.0 | 人 | 累計値 |
| | | 実績値 | 4,034.0 | 3,895.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 102.7 | — | — | — | — | | |
| 2 | 療養病床転換整備計画に定める転換数の達成度合【当該年度3月時点】 | 目標値 | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 100.0 | 0.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | 令和2年度は実施なし。 県内の介護療養病床数 37床(R3.3月末時点) 医療療養病床数 1,731床(") | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|---|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・本事業が開始されたH21以降、500床近くの医療療養病床が本事業により転換しており、療養病床の再編が進んでいる。 ・事業本来の目的である医療費適正化はもとより、転換により介護保健施設が新たに整備されることで、地域ニーズをふまえた医療・介護の適切な機能分化につながっている。 ・中には、サービス付き高齢者向け住宅(有料老人ホーム該当)への転換等、住まいの整備といった地域課題への対応につながっている事例もある。 |
| 課題分析 | ① 課題 | ・経過措置対象の療養病床(医療療養25:1、介護療養)を有している医療機関において、転換の予定が定まらないものがある。 |
| | ② 原因 | ・医療機関においては、療養病床再編にあたり、介護報酬の内容、地域における医療・介護の将来像など、様々な要因を踏まえた判断を行う必要があるが、制度の動向や各地域の将来見通しが明確に立てにくい状況にあるため。 |
| | ③ 方向性 | ・介護医療院への転換をはじめとした療養病床再編の全国的な動向や、介護報酬改定等の情報把握・情報提供に努める。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

高齢者福祉課

| | | | | | |
|----------------------|---|---|-------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 認知症施策推進事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 認知症の人やその家族等 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 認知症の人の意思が尊重され、できる限り住み慣れた地域で、よりよい環境で自分らしく暮らし続けることができる社会の実現 | | 31,227 | 40,444 |
| 今年度の取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> 認知症についての普及啓発(認知症サポーターとキャラバン・メイト養成、チラシ等による啓発) 認知症の人を支える地域づくり(認知症カフェの設立・運営支援、認知症サポーター等の活動促進等) 認知症についての相談対応(コールセンターの運営等) 医療介護の連携体制の整備(認知症疾患医療センター設置・運営(委託)等) 認知症介護サービスの向上(介護従事者研修の実施) 若年性認知症への対応(若年性認知症支援コーディネーターの設置、ガイドブック作成、実態調査の実施等) | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | 若年性認知症の有病者数、生活実態等についての実態調査を実施する。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|-----------------------|--|----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|----|------|
| 1 | 認知症サポーター養成数【当該年度3月時点】 | 目標値 | | 97,200.0 | 94,625.0 | 102,825.0 | 111,025.0 | 119,225.0 | 人 | 累計値 |
| | | 実績値 | 87,125.0 | 90,547.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 93.2 | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | <ul style="list-style-type: none"> 認知症サポーターを名簿登録している市町村数 R2:9市町村 認知症キャラバンメイト(サポーター養成講座の講師) R1:64人、R2:34人 コールセンター相談件数 R1:162件、R2:99件 認知症疾患医療センター(基幹型)1、(地域型)3、(連携型)7 介護従事者向け研修者 実践者研修:179人(R1)、44人(R2)、実践リーダー研修:33人(R1)、0人(R2) 若年性認知症相談支援センター相談件数等 R1:57件 R2:223件 | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|---|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> 県立図書館における書籍等展示や啓発動画・マンガにより、住民等への啓発が進んだ。 R2年10月1日に、認知症疾患医療センター(連携型)を新たに3か所設置したことなどにより、医療従事者等の資質向上、関係機関の相互理解、ネットワーク構築等が進んでいる 若年性認知症支援コーディネーターなどにより、相談支援体制、市町村や医療介護等関係者とのネットワークの構築等が進んでいる。 市町村においてチームオレンジ設置に向けた取り組みが進んでいる。 |
| 課題分析 | ① 課題 | <ul style="list-style-type: none"> ア. 認知症の人が支援につながらない場合があるなど、さらなる普及啓発が必要。 イ. 発見や対応の遅れ、適切でない対応などから症状が悪化(重度化)する場合がある。 ウ. 若年性認知症の人や家族が適切な支援に結びついていない。 |
| | ② 原因 | <ul style="list-style-type: none"> ア. 認知症(若年性含め)に対する住民等への啓発が十分とは言えない。 イ. 気軽に相談できる場、社会参加できる場に限られ、周知も不足している。 イ. 地域における医療介護の提供体制構築への働きかけが十分とは言えない。 ウ. 若年性認知症についての相談支援窓口の周知が不足している。 |
| | ③ 方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ア. 認知症サポーターを養成し、認知症に対する理解を広めていく。 ア. 認知症の人や家族が気軽に相談できる場として、認知症カフェの周知を図る。 ア. 認知症サポーター等の活動促進を進め、認知症の人やその家族が支援に結びつく仕組みづくりを図る。 イ. 認知症疾患医療センターとの意見交換、情報共有を進め、地域における支援体制の充実を図る。 ウ. 若年性認知症相談支援センター等が有効に機能するよう関係機関とのネットワークの構築、普及啓発を行う。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

高齢者福祉課

| | | | | | |
|----------------------|---|--|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 介護施設等整備事業(総合確保基金分) | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 市町村又は民間事業者が行う介護施設等の基盤整備を行う。 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 高齢者が住み慣れた地域で安心して暮らせるよう、地域密着型サービス施設・事業所等の整備に対して支援を行う。 | | 122,542 | 326,310 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 0 | 0 |
| 今年度の取組内容 | 令和3年度より、第8期介護保険事業計画に基づく取組が開始されており、初年度となる本年度は、原則的にそれらに位置付けられた介護施設等の整備費に必要な費用の補助を行う。これにより、介護を必要とする高齢者ができるだけニーズにあったサービスを利用できる環境整備を行い、安心して暮らすことができるよう基盤整備を推進する。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | 事業量調査において記載されている各整備が第8期介護保険事業計画に基づくものかどうか区別し、位置付けられていない整備については経緯の聞き取りを行うこととした。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|---------------------------|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----|------|
| 1 | 特別養護老人ホーム入所申込者数【当該年度1月時点】 | 目標値 | | 4,000.0 | 3,960.0 | 3,920.0 | 3,880.0 | 3,840.0 | 人 | 累計値 |
| | | 実績値 | 4,034.0 | 3,895.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 102.7 | — | — | — | — | | |
| 2 | 整備実施施設数の割合【当該年度3月時点】 | 目標値 | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 72.2 | 33.3 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 33.3 | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | 令和2年度整備実績 ・認知症高齢者グループホーム(3施設) ・地域包括支援センター(1施設) ・特別養護老人ホームの多床室プライバシー保護のための改修(1施設) | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|--|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | 補助事業に関する情報について、随時共有することを心がけた結果、市町村等における補助制度の浸透を図ることができた。その結果、整備を希望する事業者に対して補助を行い、地域における介護サービスの受け皿整備に繋がった。 |
| 課題分析 | ① 課題 | 「目的」達成のため(又は達成した状態を維持するため)に支障となっている点 |
| | ② 原因 | 新型コロナウイルス感染症の影響から、市町村において、事業開始にかかる公募を行うも応募者が現れなかったこと等により、整備を取りやめる事例が発生した。 |
| | ③ 方向性 | 新型コロナウイルス感染症の感染拡大による影響 介護人材の確保が困難であること |
| | | 新型コロナウイルス感染症の影響や介護人材の確保が困難であることにより、介護施設を増やすことに課題があるが、令和3年度より、第8期介護保険事業計画(R3~R5)に基づき整備が進められていくことから、県としても引き続き必要な情報提供や助言等を行うとともに整備計画の把握を行い、必要な予算額の確保に努め、整備事業が円滑に行われるよう支援していく。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

高齢者福祉課

| 事務事業の名称 | | 介護施設等整備推進事業(総合確保基金分) | | | |
|----------------------|--|---|----------------|---------|-----------|
| 目的 | 誰(何)を対象として | 市町村又は民間事業者が行う介護施設等の開設準備の補助を行う。 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういった状態を目指すのか | 高齢者が住み慣れた地域で安心して暮らせるよう、地域密着型サービス施設・事業所等の開設準備にかかる費用の補助を行う。 | | 175,793 | 379,560 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 0 | 0 |
| 今年度の取組内容 | 令和3年度より、第8期介護保険事業計画に基づく取組が開始されており、初年度となる本年度は、原則的にそれらに位置付けられた介護施設等の整備に際し、開設準備に必要な費用の補助を行う。これにより、介護を必要とする高齢者ができるだけニーズにあったサービスを利用できる環境整備を行い、安心して暮らすことができるよう基盤整備を推進する。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | 事業量調査において記載されている各整備が第8期介護保険事業計画に基づくものかどうか区別し、位置付けられていない整備については経緯の聞き取りを行うこととした。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|---------------------------|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----|------|
| 1 | 特別養護老人ホーム入所申込者数【当該年度1月時点】 | 目標値 | | 4,000.0 | 3,960.0 | 3,920.0 | 3,880.0 | 3,840.0 | 人 | 累計値 |
| | | 実績値 | 4,034.0 | 3,895.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 102.7 | — | — | — | — | | |
| 2 | 整備床数の割合【当該年度3月時点】 | 目標値 | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 85.4 | 40.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 40.0 | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | 令和2年度整備実績 ・認知症高齢者グループホーム(3施設) ・特別養護老人ホーム(3施設) ・介護医療院(1施設) ・訪問看護(1施設) | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|--|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | 補助事業に関する情報について、随時共有することを心がけた結果、市町村等における補助制度の浸透を図ることができた。その結果、整備を希望する事業者に対して補助を行い、地域における介護サービスの受け皿整備に繋がった。 |
| 課題分析 | ① 課題 | 「目的」達成のため(又は達成した状態を維持するため)に支障となっている点 |
| | ② 原因 | 新型コロナウイルス感染症の影響から、市町村において、事業開始にかかる公募を行うも応募者が現れなかったこと等により、整備を取りやめる事例が発生した。 |
| | ③ 方向性 | 新型コロナウイルス感染症の感染拡大による影響 介護人材の確保が困難であること |
| | | 新型コロナウイルス感染症の影響や介護人材の確保が困難であることにより、介護施設を増やすことに課題があるが、令和3年度より、第8期介護保険事業計画(R3~R5)に基づき整備が進められていくことから、県としても引き続き必要な情報提供や助言等を行うとともに整備計画の把握を行い、必要な予算額の確保に努め、整備事業が円滑に行われるよう支援していく。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

高齢者福祉課

| 事務事業の名称 | | 保険者機能強化推進事業 | | | |
|----------------------|---|--|----------------|---------|-----------|
| 目的 | 誰(何)を対象として | 市町村(介護保険者) | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どのような状態を目指すのか | 保険料・給付費の実態を把握した上で、効果的な介護予防・重度化防止等に取り組めるようにする | | 19,877 | 36,958 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 0 | 0 |
| 今年度の取組内容 | 地域の実情に応じた地域包括ケアシステムの構築に向け、市町村が介護保険者として機能を発揮し高齢者の自立支援・重度化防止等に向けた取組が進むよう市町村を支援。 ・介護保険にかかるデータ収集、保険者への情報提供 ・生活支援体制整備アドバイザー派遣支援事業 ・介護給付費適正化事業 ・保険者との意見交換会(個別)や研修会の開催 ・介護予防事業評価調査研究事業 ・認知症地域連携モデル事業 等 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | ・生活支援体制整備(とりわけ移動支援)について、アドバイザー派遣による市町村への個別支援を実施。 ・介護給付適正化(ケアプラン点検)への取組み支援について、県ケアマネ協会や国民健康保険団体連合会との連携構築に向けて検討を進めていく。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|--|--|-------|---------|-------|-------|-------|-------|-----|------|
| 1 | 保険者機能強化推進交付金評価指数が全国平均値を上回る市町村数【国公表時点】 | 目標値 | | 19.0 | 19.0 | 19.0 | 19.0 | 19.0 | 市町村 | 単年度値 |
| | | 実績値 | 16.0 | 14.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 73.7 | — | — | — | % | | |
| 2 | 調整済介護認定率が全国平均を下回る保険者数(前年度数値)【当該年度3月時点】 | 目標値 | | 11.0 | 11.0 | 11.0 | 11.0 | 11.0 | 保険者 | 単年度値 |
| | | 実績値 | 10.0 | R3.8月予定 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | #VALUE! | — | — | — | % | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | 島根県の保険者機能強化推進交付金及び介護保険保険者努力支援交付金(都道府県分)2,148点 全国平均2,058.3点(2880点満点) 島根県内市町村の保険者機能強化推進交付金及び介護保険保険者努力支援交付金(市町村分)平均点1,438点 全国平均1,273.1点(2,475点満点) R1年度要介護認定率(調整済み) 島根県17.8% 全国18.5% | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|---|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | ・令和元年度から継続して実施しているデータ活用ワーキングを通じ、「目指すべき姿」について地域での検討が進み、より実効性のある第8期介護保険事業計画策定(事業展開)への意識付けにつながった。 ・介護給付適正化(ケアプラン点検)の取組について、島根県介護支援専門員協会・島根県国民健康保険団体連合会との連携体制構築に向け検討を始めた。 ・保険者機能強化推進交付金及び介護保険保険者努力支援交付金の評価指標調査結果について、各市町村毎の評価項目毎の結果をグラフ化(見える化)し情報提供。市町村が必要な取組み等について具体的に検討していくことにつなげることができた。 |
| 課題分析 | ① 課題 | データの収集・活用について、市町村担当者の意識醸成は進んでいるが、実際の取組体制については市町村ごとに差があり、特に組織基盤が脆弱な小規模市町村において取組が難しい。 |
| | ② 原因 | 上記①(課題)が発生している原因 小規模市町村においては、取組実施のための人的体制やノウハウが不足していることから、県からの情報提供等、より丁寧な支援が必要であるが、十分でない。 |
| | ③ 方向性 | 上記②(原因)の解決・改善に向けた見直し等の方向性 市町村等の意見交換会や研修会を引き続き実施していき、全市町村向けの底上げのために必要な支援策を把握していくとともに、小規模保険者など必要な場合には個別の保険者への支援も実施していく。 |

事務事業評価シートの別紙

| | |
|---------|-------------|
| 事務事業の名称 | 保険者機能強化推進事業 |
|---------|-------------|

「上位の施策」が5以上ある場合のみ記載

| | | |
|---|-------|--|
| 5 | 上位の施策 | |
| 6 | 上位の施策 | |
| 7 | 上位の施策 | |
| 8 | 上位の施策 | |

「KPI」が3以上ある場合のみ記載

| | KPIの名称 | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上 |
|----|----------------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|----------|
| | | | | | | | | | | 分類 |
| 3 | ケアプラン点検の実施率が全国上位5割に入る保険者数【国公表時点】 | 目標値 | 5.0 | 0.0 | 7.0 | 9.0 | 11.0 | 11.0 | 保険者 | 単年度 値 |
| | | 実績値 | 5.0 | 5.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 4 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 5 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 6 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 7 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 8 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 9 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 10 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |

事務事業評価シート

担当課

高齢者福祉課

1 事務事業の概要

| | | | | | |
|----------------------|--|----------------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 高齢者施設等の防災・減災対策推進事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 高齢者施設等を対象 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 災害時に生命及び健康を維持できる基盤整備 | | 37,538 | 66,990 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 72 | 30 |
| 今年度の取組内容 | 停電・災害等の際の人命の維持・確保に必要な設備(喀痰吸引器、酸素吸入器、エレベーター等)を使用するための非常用自家発電設備の整備、及び災害時に入居者が早期に垂直避難するためのエレベーターやスロープ、避難スペース確保等に係る改修工事等に対して補助を行う。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | 昨年度から、事業所からの整備希望を基に、予算計上するよう見直した。今年度も引き続き、ニーズ調査等を行い、予算計上を行っていく。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|---------------------------|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 防災・減災対策事業実施施設数【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 6.0 | 9.0 | 12.0 | 15.0 | 18.0 | 施設 | 累計値 |
| | | 実績値 | 4.0 | 12.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 200.0 | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | 「非常用自家発電設備整備事業」について、令和2年度事業から、補助率が従来の「国1/2、事業者1/2」から「国1/2、県1/4、事業者1/4」に変更となった。令和3年度の「非常用自家発電設備整備事業」及び「水害対策強化事業」についても、補助率は「国1/2、県1/4、事業者1/4」となっている。 | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|--|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | 非常用自家発電設備の整備により、停電・災害等の際の人命の維持・確保に必要な設備(喀痰吸引器、酸素吸入器、エレベーター等)を使用するための電源確保が可能になった。 多床室の個室化改修により、新型コロナウイルスの感染が疑われる者同士のスペースを空間的に分離し、感染拡大防止に資する整備ができた。 |
| 課題分析 | ① 課題 | 「目的」達成のため(又は達成した状態を維持するため)に支障となっている点 |
| | ② 原因 | 上記①(課題)が発生している原因 |
| | ③ 方向性 | 上記②(原因)の解決・改善に向けた見直し等の方向性 |
| | | 介護施設の老朽化とともに施設建設と同時期に設置された非常用自家発電も老朽化している。また、近年の予想を超える災害に備えるため、現状の小規模な自家発電設備を更新する、または、既に所有している非常用自家発電設備と異なる用途(電源の供給先の拡充)に対応する必要がある施設が増加している。(消防用スプリンクラーを作動させるだけであつたり、非常に小規模のものであつたりすることが多く、喀痰吸引器や酸素吸入器、エレベーターなどの電源に使用できない場合が多いため、更新、または新設が必要になっている。)2階以上の施設であるにも関わらず、エレベーターやスロープを設置していない施設があり、水害時等における垂直避難が困難になっている。 施設のニーズについて、十分な把握ができていなかった。継続して把握していくことが必要。 施設のニーズを把握するとともに、非常用自家発電設備整備事業及び水害対策強化事業について、県独自の補助上限額を設けることで、多くの施設に支援が行き届くよう、予算配分の見直しを行った。 今後も必要に応じて見直しを行う予定。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

高齢者福祉課

| 事務事業の名称 | | 地域包括ケア推進事業 | | | |
|----------------------|--|--|-------------|---------|-----------|
| 目的 | 誰(何)を対象として | 県民、市町村、関係機関 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どのような状態を目指すのか | 高齢者が可能な限り、住み慣れた地域で、自分らしい暮らしを人生の最終段階まで続けることができるよう地域の包括的な支援・サービス提供体制の構築を目指す。 | | 4,941 | 8,200 |
| 今年度の取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・市町村、関係機関、団体の連携に向けた連携、情報共有の場の設定(地域包括ケアシステム関係機関連絡会議の開催等) ・市町村、介護保険者ヒアリング等による現状把握、課題や取組の方向性の共有 ・各保健所による多職種連携に向けた研修、セミナー等の開催 ・各保健所による市町村等の取組支援 ・住民啓発用広報媒体の作成、放映 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | ・感染予防のため集合型が難しい場合や移動時間が確保できない場合などにおいても、多くの方が参加しやすくなるよう、地域包括ケア関係機関連絡会議等でテレビ会議を積極的に活用 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | Ⅲ-1-(1) 小さな拠点づくり | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|--|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|------|
| 1 | 入退院支援ルールを設定している2次医療圏域数【当該年度3月時点】 | 目標値 | | 5.0 | 5.0 | 6.0 | 6.0 | 7.0 | 圏域 | 単年度値 |
| | | 実績値 | 4.0 | 5.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 100.0 | — | — | — | — | | |
| 2 | 地域ケア会議に専門職が参加している市町村数(「運動機能の向上に関する専門職」「食支援・口腔機能の向上に関する専門職」いずれの専門職も参加する市町村数)【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 0.0 | 15.0 | 17.0 | 19.0 | 19.0 | 市町村 | 単年度値 |
| | | 実績値 | 13.0 | 16.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | <ul style="list-style-type: none"> ・退院時に病院からケアマネに連絡があった割合 R1年9月:86.7% R2年9月:87.3% ・入退院支援ルールを作成している2次医療圏域数は、7圏域中、5圏域(雲南、出雲、大田、浜田、益田)(R3年3月時点) | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|--|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・「地域包括ケアシステム関係機関連絡会議」により関係者間の情報や目的意識の共有に繋がっている。 ・「島根県入退院連携ガイドライン」の作成・配布、「入退院時情報共有フォローアップ調査」の実施・結果共有などを通じて、各圏域の取組を支援することで、各圏域において入退院調整ルールの作成・活用に向けた検討が進められた。 |
| 課題分析 | ① 課題 | ア. 地域包括ケアシステム構築の全体的な評価が難しい。 イ. 住民の理解がどこまで進んでいるか把握が難しい。 |
| | ② 原因 | ア. 地域包括ケアシステム構築の明確な指標がない。数値化できない部分(連携)の評価が必要 イ. 住民アンケートなどの意識調査を定期的実施することができていない。 |
| | ③ 方向性 | ア. 「地域包括ケアシステム関係機関連絡会議」の場を活用し、県全体の現状や他県事例等の共有を図り、今後の取組に活かす。 イ. 介護保険事業支援計画(県)、事業計画(保険者)の指標も踏まえ、関係課、各保健所、他部局とも連携し、多機関・多職種による連携・協働のもとで市町村等の取組が進むよう支援 イ. 市町村等と連携し、さらなる住民啓発を進める。(啓発マンガ・DVDの放映、先進事例の取組紹介) |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

高齢者福祉課

| | | | | | |
|----------------------|--|---|-------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 福祉人材確保・育成事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 介護従事者及び介護に従事しようとする県民 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 就職フェア等の開催による就業機会の提供や研修の実施により、利用者のニーズに応じた質の高い福祉サービスが提供できるようにする | | 220,166 | 19,493 |
| 今年度の取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> ○島根県福祉人材センターへマッチング強化のキャリア支援専門員等を委託配置し、研修会・講習会も実施する。 ○同センターへ職場研修コーディネーターを委託配置し、事業所等で実施される研修を支援する。 ○介護福祉士等修学資金貸付金等を島根県社会福祉協議会へ補助し、貸付を実施する。 ○経済連携協定(EPA)に基づき入国する介護福祉士候補者の受入施設での日本語学習及び介護分野の専門学習経費を補助することにより、就労・研修、資格取得を支援する。 ○男性の介護への参加を促進するため、男性のための介護ミニ講座を実施する。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | 新たな貸付金のメニューを設け、福祉系高校の生徒の養成校への進学、介護分野への就職支援を促す。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | IV-3-(2) 安心して家庭や仕事に取り組むことができる環境づくり | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|--------------------------------|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 介護福祉士等修学資金利用者の県内就職率【当該年度10月時点】 | 目標値 | | 90.0 | 90.0 | 90.0 | 90.0 | 90.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 87.1 | 88.5 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 98.4 | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | % | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | <ul style="list-style-type: none"> ○国の調査によると介護職員数は、第6期計画(H27-H29まで)期間中に180人増加した。 ○島根県福祉人材センターの求人・求職あっせん紹介により入職した者の数(福祉人材センター「職業紹介実績報告」)は、H30:284人、R元:372人、R2:258名と114人減少した。 ○介護福祉士の新規登録者数(公益社団法人社会福祉振興・試験センターより)は、R元:468人、R2:355人と減少した。 ○介護福祉士修学資金貸付金の新規利用者数は、R元:42人と、R2:57人と15人増加した。 | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|--|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> ○島根県内の事業所に従事する介護職員数(国調査)は、増加した。 ○介護福祉士修学資金貸付金の新規利用者数が増加した。 |
| 課題分析 | ① 課題 | ア.介護福祉士養成校の入学者数や介護福祉士の新規登録者数(公益社団法人 社会福祉振興・試験センターより)の減少傾向があり、新卒者の確保が課題。 |
| | ② 原因 | ア.全国的な労働人口の減少や景気の回復により、他業種を含め、慢性的な人材不足である。 介護の仕事についてのマイナスイメージがある。 将来の介護職を担う小学生や中高校生が、福祉・介護に触れる機会が少なく、進路の選択先として介護職が選ばれにくい状況がある。 |
| | ③ 方向性 | ア.福祉介護人材センターへ事業委託して行う各種研修や就職フェア、介護福祉士修学資金などの情報について、市町村や関係機関へ広く周知し、活用を促す。 市町村が、地域の実情に応じて第8期介護保険事業計画の介護人材対策に取り組めるよう、優良事例の紹介や意見交換、事業費補助などを通じて支援する。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

建築住宅課

| | | | | | |
|----------------------|--|--------------------------------------|----------------|---------|---------------|
| 事務事業の名称 | | しまね長寿・子育て安心住宅リフォーム助成事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 子育て世帯、高齢者や障がい者がいる世帯 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 子育てしやすい居住環境及び高齢者等にとって安全・安心な居住環境の整備促進 | | 161,000 | 167,300 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 88,550 | 91,880 |
| 今年度の取組内容 | 子育て配慮改修又はバリアフリー改修に要する費用の一部を助成 (1)助成額:要する費用の1/3以内かつ30万円/戸を上限 《限度額の加算》①子育て世帯と親世帯が同居又は近居する場合:10万円を加算 ②耐震改修をする場合:30万円を加算 ③空き家バンク登録住宅を購入して改修する場合:10万円を加算 (2)助成戸数の想定 子育て改修助成:150件 バリアフリー改修助成:300件 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | 従来の「バリアフリー改修」に併せ、「子育て配慮改修」を助成メニューの柱に設定した。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VII-2-(1) 快適な居住環境づくり | 3 | 上位の施策 | V-1-(3) 介護の充実 |
| 2 | 上位の施策 | II-1-(2) 妊娠・出産・子育てへの支援 | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|------------------------------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | リフォーム助成事業を利用した住宅数【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 450.0 | 450.0 | 450.0 | 450.0 | 450.0 | 件 | 単年度値 |
| | | 実績値 | 365.0 | 446.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | — | 99.2 | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | ・近年の実施は予算の全額を執行できている状況。 | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|--|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | ・令和2年度から「子育てに資する改修」を補助メニューの柱に追加して実施 ※併せて、耐震性能を補助条件に設定 ・今年度は、4月の募集開始以降、申込みが多く、6月初旬には申込み額が予算額に達する状況 ※6月下旬に予算の追加対応を実施。(コロナ調整費を充当) なお、追加分は、上記事業費に含めていない。 |
| 課題分析 | ① 課題 | ・目標達成に向けては特にはないが、現在の盛況(申込み)がどの時点まで続くのか、予測がつかない。 |
| | ② 原因 | 「子育てに資する改修」は令和2年度に新設した補助メニューであり、申込み数が盛況であることが一過性のものか継続するものか現段階で判断できないため。 |
| | ③ 方向性 | 引き続き、実施にあたっては申込み数の変動を把握しながら、必要に応じて今後の対応を検討する。 |