

施策評価シート

幹事部局

教育庁

| | |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 施策の名称 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 |
| 施策の目的 | 保幼小中高で連携を図りながら、確かな学力を身に付け、豊かな心を育み、自らの未来に向けて挑戦し、社会に貢献する子どもたちを育てます。 |
| 施策の現状 に対する評価 | <p>(学力育成、幼児教育、読書活動の推進)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 教室等へのICT機器環境整備に併せ、教員向けのICT研修を進めてきたことで、授業での活用が進んでいるものの、十分な利活用まで深まっていない。 ・ 幼児教育については全体研修参加者や園所等からの幼児教育センターの職員派遣申請も増えており、幼児教育の質の向上に向けた研修の活性化につながっている。 ・ 未就学児に対する子どもの読書活動の推進については、理解と取組が広がってきているが、読書を全くしない子どもが一定の割合で存在する。 ・ 学校図書館は学校司書等の配置により、読書センター機能が充実してきている。 <p>(特別支援教育の推進)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 特別な支援が必要な子ども一人ひとりの教育的ニーズに応じた支援が充実しつつあるが就学前から学齢期、社会参加までを通じた一貫した支援につながっていない場合がある。 <p>(人権意識の向上、心身の健康づくり)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 子どもたちの人権意識が向上するよう、教職員の研修や研究実践に努めているが、各学校の取組が子どもへの知識の伝達に偏る傾向があり、人権意識の涵養につながっていない場合がある。 ・ 子どもの健康づくりに向けた食育など学校での取組が定着してきているが、朝食を毎日とる児童の割合が近年横ばい傾向であることや、スマホなど電子メディアへの子供たちの接触時間が増加していることなどから、子どもの生活習慣の確立が課題となっている。 <p>(前年度の評価後に見直した点)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 子どもの読書に関する調査を行い、市町村に子ども読書活動推進計画策定を行うよう働きかけた。 |
| 今後の取組 の方向性 | <p>(学力育成・幼児教育・読書活動の推進)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 児童生徒が学ぶ意義を理解し、各教科で学んだことを他の学習に関連付け、自分の人生や社会に活かせるよう、ICTや学校図書館を有効に活用しながら授業を改善していく。 ・ 県全体の幼児教育の質の向上を図るため「幼児教育振興プログラム」等を活用し市町村の主体的な幼児教育の取組や各教育事務所のアドバイザーと連携した取組を更に促進する。 ・ 未就学児に対する絵本の読み聞かせ等の効用について、市町村立図書館等と連携した啓発を行い、読書普及指導員等の活用について更なる周知に努める。 ・ 読書活動を充実させることで、豊かな心や人間性を培うとともに、学校図書館を授業で活用することで児童生徒が主体的に調べ、考える学習を支援し、確かな学力を身につけることを推進する。 <p>(特別支援教育の推進)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 就学前から社会参加までの個別の教育支援計画の作成・活用を通して情報の引き継ぎを促進し、子ども一人ひとりの教育的ニーズに応じた切れ目ないきめ細かな教育を推進する。 <p>(人権意識の向上、心身の健康づくり)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ キャリアステージに応じた教職員研修の充実に努めるとともに、子どもたちの人権感覚の涵養につながる実践の促進と成果の普及を図る。 ・ 食育推進の必要性や、電子メディア接触の長時間化を防ぐためのルールづくりなどについて、教員、子ども、保護者向けの研修会や講演会を実施し、学校と家庭が連携して子どもに望ましい生活習慣が身につくよう取り組む。 |

事務事業の一覧

| 施策の名称 | | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | | | | |
|-------|----------------------|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|---------------------|---------|
| | 事務事業の名称 | 目的 | | 前年度の 事業費 (千円) | 今年度の 事業費 (千円) | 所管課名 |
| | | 誰(何)を対象として | どういう状態を目指すのか | | | |
| 1 | 私立学校・学校法人管理監督等事務 | 私立学校・学校法人 | 私立学校の適正な設立廃止・管理運営を導き、その自主性・公共性を確保する。 | 424 | 586 | 総務部総務課 |
| 2 | 私立学校経営健全性確保事業 | 私立学校・学校法人 | 私立学校の教育条件の維持向上と経営の健全性を高める | 1,573,362 | 1,576,698 | 総務部総務課 |
| 3 | 「しまね教育の日」推進事務 | 県民 | 本県教育の諸課題解決に向け、県民一体で取り組む機運醸成が図られた状態。 | 694 | 2,730 | 教育庁総務課 |
| 4 | 小学校スクールサポート事業 | 31人以上の学級の小学校1・2年生 | 集団生活に早期に適応でき、学びの基礎を身につけるようにする。 | 33,306 | 24,358 | 学校企画課 |
| 5 | 未来の創り手育成事業 | 児童生徒、教職員(学校司書等を含む) | 子どもたちに「生きる力」を育むため、授業の質の向上を中心とし、学校図書館やICT機器を活用しながら他者と協働して自分の考えを深める協調学習を推進する。 | 0 | 82,043 | 教育指導課 |
| 6 | 学力育成推進事業 | 公立小・中学校及び県立学校の児童・生徒 | 児童・生徒の基礎的な知識・技能の定着や学びを生かす力の伸長を図る。 | 194,736 | 180,421 | 教育指導課 |
| 7 | 帰国・外国人児童生徒等教育の推進支援事業 | 帰国・外国人児童生徒等(日本国籍であっても日本語指導を必要とする児童生徒を含む) | 対象の児童生徒等が日本の社会で自立できるよう、公立学校への受入れから卒業後の進路まで一貫した指導・支援体制が十分に整備された状態 | 15,416 | 35,424 | 教育指導課 |
| 8 | へき地・複式教育推進事業 | 複式学級を有する小学校の児童、教員 へき地の公立学校の児童・生徒、教員 | 児童・生徒に対して効果的なへき地・複式教育を実践する。 | 1,877 | 1,430 | 教育指導課 |
| 9 | 新規採用教員資質向上事業 | 新規採用幼稚園教員 | 教員として必要な実践的指導力と資質を身につける。 | 2,024 | 3,163 | 教育指導課 |
| 10 | 幼児教育総合推進事業 | 乳幼児、児童、保護者、保育者、小学校教職員、市町村 | 県内の全ての幼児教育施設において質の高い幼児教育を提供する。 | 2,496 | 11,466 | 教育指導課 |
| 11 | 子ども読書活動推進事業(学校司書等配置) | 児童生徒、教職員(学校司書等を含む)、保護者 | 学校図書館の充実と活性化を図ることによる、豊かな心(感性・情緒)、思考力・判断力・表現力等を身に付けた子どもの育成 | 160,068 | 162,553 | 教育指導課 |
| 12 | 教職員研修事業 | 公立小・中・義務教育学校及び県立学校の教職員 | 『島根県教職員研修計画』に基づき実施する各種研修の質の向上や内容の工夫により、教職員が主体的に受講する意欲をもつとともに、教職員としての資質能力が向上する。 ・学校における人材育成と教育活動の活性化のために、学校や教職員個人への積極的な支援を行うことで、校内研修やQJTが活性化される。 | 13,784 | 14,890 | 教育指導課 |
| 13 | 教育センター調査研究事業 | 公立小・中学校及び義務教育学校、県立学校の教職員 | 本県教育の課題や実態に即応する開発的かつ実証的・実践的な調査・研究を行うことにより、その成果が学校教育の場で生かされるようにすると共に、指導主事等の力量形成を図る。 | 958 | 1,584 | 教育指導課 |
| 14 | インクルーシブ教育システム構築事業 | 特別な支援を必要とする幼児、児童及び生徒 | 個々の教育的ニーズに最も的確に答える指導を受けられる学びの場にあること | 21,329 | 31,577 | 特別支援教育課 |
| 15 | 特別支援学校職業教育・就業支援事業 | 就労を希望する高等部(専攻科を含む)の生徒 | 生徒の障がいの実態や希望に応じた一般就労の実現を図る | 10,275 | 13,370 | 特別支援教育課 |
| 16 | 特別支援学校図書館教育推進事業 | 特別支援学校の幼児、児童、生徒 | 特別支援学校の図書館機能を充実し、幼児、児童、生徒の学習活動や読書活動の充実を図ることで、豊かな感性や情操を育む。 | 7,324 | 12,912 | 特別支援教育課 |
| 17 | 特別支援学校普通教室ICT環境整備事業 | 特別支援学校の幼児児童生徒 | ・授業の質の向上により、幼児児童生徒の理解を深め、主体的な学びの実現。 ・無線接続や機器常設設置による安心安全な学習環境の保障・障がい・特性ごとに教材の電子化による教員の負担軽減 | 25,859 | 55,606 | 特別支援教育課 |
| 18 | 食育推進事業 | 児童生徒、教職員、市町村教育委員会、調理員 | ・食に関する知識と食を選択する力を習得し、心身の健康を考えた食生活を実践できるようにする。 ・栄養教諭、学校栄養士の資質向上を図り、学校・家庭・地域が連携して食育を推進できるようにする。 ・衛生管理、給食管理、地場産物活用に対する知識を高め、安全、安心な給食を提供する。 | 3,246 | 3,186 | 保健体育課 |
| 19 | 健康教育推進事業 | 養護教諭、健康教育担当者(養護教諭、保健主事等) | ・養護教諭、保健主事の研修を行い、学校での健康教育の推進の中心的な役割を果たすようにする。 ・新学習指導要領に対応する学校におけるがん教育を構築する。 | 5,358 | 5,949 | 保健体育課 |
| 20 | 児童生徒の健康管理実施事業 | 県立学校の児童生徒 | 病気の予防、早期発見、早期治療ができる体制整備。 | 68,872 | 73,508 | 保健体育課 |
| 21 | 子どもの体力向上支援事業 | 幼児・児童・生徒 | 運動の楽しさを体験し、運動が好きになる。 基礎的な体力・運動能力の向上を図り、生涯にわたって運動に親しむ資質や能力を身に付ける。 | 2,911 | 3,655 | 保健体育課 |
| 22 | 体育・競技スポーツ大会支援事業 | 中学生・高校生 | 中学校体育連盟、高等学校体育連盟が主催する事業を支援することで円滑な運営を図り、中学生・高校生の大会への参加、活躍を促進する。 | 1,391 | 2,009 | 保健体育課 |
| 23 | 子どもの健康づくり事業 | 幼児、児童、生徒、保護者、地域住民 | ・適度な運動、十分な睡眠、バランスのよい食事などの望ましい生活習慣を身に付ける。 ・医師や助産師等の専門家による相談、講演事業等を通じ、子どもの健康課題の解決をする体制を構築する。 | 1,833 | 2,266 | 保健体育課 |
| 24 | 学校体育指導力向上事業 | 小中高教員 | 子どもが「楽しい」と感じられる体育授業の実践・普及のため、大学教授等の専門性の高い講師を派遣する研修により教員の指導力向上を図る。 | 4,401 | 5,865 | 保健体育課 |
| 25 | 子ども読書活動推進事業 | 未就学児、児童生徒 | 子ども読書活動を推進することにより、子どもたちが言葉や学び、感性や表現力、想像力など豊かな心を持ち、人生をより深く生きる力を身に着ける。 | 3,545 | 4,033 | 社会教育課 |
| 26 | 人権教育研究事業 | ・教職員等、幼児児童生徒 | ・人権教育の推進に関する実践的な研究を行い、指導方法等の改善及び充実に資するとともに、その成果を公表して、人権教育の一層の充実を図る。 | 1,500 | 2,571 | 人権同和教育課 |
| 27 | | | | | | |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

総務部総務課

| | | | | | |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 私立学校・学校法人管理監督等事務 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 私立学校・学校法人 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 私立学校の適正な設立廃止・管理運営を導き、その自主性・公共性を確保する。 | | 424 | 586 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 424 | 586 |
| 今年度の取組内容 | <p>○私立学校法等に基づく設立・廃止等の認可、監督事務：学校・法人の設立・廃止等に関し、法令等の遵守と適正な管理運営を導くため、学校法人等に対して、私立学校法等に基づく認可・指導等の権限を行使する。</p> <p>○学校実態調査ほかの調査統計事務：教育行政上の課題解決・将来計画の基礎資料とし、公教育を担う私学の向上を図るため、私立学校、学校法人等に対し、学校実態調査などの調査を実施する。</p> <p>○私学審議会の開催等：私学に関する事項を審議し、諮問に対する答申や建議をまとめてもらう。</p> | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|------------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 私立学校法等に基づく許可申請・届出率【当該年度3月時点】 | 目標値 | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 100.0 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | % | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・私立学校法等に基づく認可・監督・指導等の権限を行使することにより、学校・法人の設立・廃止等に関し、法令等の遵守と適正な管理運営を行わせることができた。 ・学校実態調査などの調査を実施することにより、教育行政上の課題解決・将来計画の基礎資料とした。 ・私立学校法に則り、私学の諮問事項を審議し、認可等の適正な決定に寄与した。 |
| 課題分析 | ① 課題 | 今後も許認可等の権限を行使するための審議会の開催や、学校実態調査の実施などを継続しなければ、適切な私立学校等の管理運営を実施、また、自主性と公共性の確保が困難になる。 |
| | ② 原因 | 上記①(課題)が発生している原因 学校の経営の安定は必要であり、また私学の自主性は尊重する必要があるが、一方で県民に対する教育の質を確保しなければならない。 |
| | ③ 方向性 | 県内の私立学校や学校法人の自主性と公共性を確保するため、今後も継続して審議会等の開催、学校実態調査を行う。 なお、各都道府県の地区ブロックごとに毎年開催している中国地区私学審議会については、各県の意見交換の場や、認可等事務の円滑な執行につながっている一方、各県会長の日程調整等事務負担が大きく、在り方を検討するため、開催方法など他県に提案し、今後見直しを行っていく予定。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

総務部総務課

| 事務事業の名称 | | 私立学校経営健全性確保事業 | | | |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------|-----------|----------------------|
| 目的 | 誰(何)を対象として | 私立学校・学校法人 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 私立学校の教育条件の維持向上と経営の健全性を高める | | 1,573,362 | 1,576,698 |
| 今年度の取組内容 | ○私立学校振興費補助金・教育活動費補助金:私学の経営の安定を図るため、幼稚園、中学校、高等学校及び専修学校の私立学校を設置する者に対して、私立学校の経常的経費を助成する。 ○日本私立学校振興・共済事業団事務の受託:事業団が行う融資・共済制度を私立学校が迅速・円滑に利用できるよう、事務の委嘱を受託・遂行する。 ○島根県私学教育振興会補助金・島根県私学退職金財団補助金・日本私立学校振興・共済事業団補助金:私立学校を束ねる振興会の事業促進と運営の安定、私学退職金制度・私立学校共済制度の加入促進と運営の安定を確保するため、各種経費・掛金を助成する。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | 私立学校振興費補助金(中学・高等学校)の県の施策を推進する意図をもって設けている政策的経費配分について、所期の目的を達した事業や活用が見込まれない事業については廃止、縮小。また、地域を担うひとりづくりに資する取組については、事業内容の追加・拡充により島根創生の更なる推進を図る。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | IV-1-1(1) 学校と地域の協働による人づくり | 3 | 上位の施策 | IV-2-2(2) 若者の県内就職の促進 |
| 2 | 上位の施策 | VI-1-1(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 私立高等学校生の県内就職率【当該年度3月時点】 | 目標値 | | 78.0 | 80.0 | 82.0 | 85.0 | 87.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 70.2 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 2 | 私立専修学校生の県内就職率【当該年度3月時点】 | 目標値 | | 68.0 | 70.0 | 72.0 | 74.0 | 76.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 61.6 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | 私立高校生の県内就職(内定)率の推移 H28:74.3%(254/342) H29:76.0%(273/359) H30:77.7%(244/314) R1:70.2%(254/362) 私立専修学校生の県内就職率の推移 H28:69.6%(558/802) H29:63.3%(501/792) H30:65.7%(493/750)R1:61.6%(385/625) | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | ・公教育の一翼を担う私立学校の運営費充実に係る助成を行うことにより、保護者の学費負担の軽減、教育環境・教育水準の維持向上、学校経営の安定化を図ることができたほか、私立学校による地方創生に向けた取り組みを促すと同時に、学校経営の安定化に資することができた。 ・島根県私学教育振興会の研修事業や広報事業等の助成を行い、県内の私学教育の振興を図ることができた。 ・私学退職金制度の資金負担の一部の助成、私立学校共済への長期掛金の助成、日本私立学校振興・共済事業団事務の受託などにより、私立学校の負担軽減と運営の安定を確保することができた。 |
| 課題分析 | ① 課題 | ・私立学校は、高校進学を選択肢の一つであるとともに、卒業後の県内就職の面でも大きな役割を期待されているが、その経営環境は、今後、厳しくなることが予想され、存続が危ぶまれている |
| | ② 原因 | ・上記①(課題)が発生している原因 ・少子化の影響により、園児・生徒数が減少している。 ・県外生徒受け入れのための環境整備など、学校経営に必要な経費が増加している。 |
| | ③ 方向性 | ・私立学校の教育環境や教育水準の維持向上を目的に私立学校振興費補助金の交付を継続する。 ・生徒数が減少する中、地方創生の目的達成(県外生徒確保や県内就職率の向上等)を推進するため、経費面での積極的な支援を行い、私立学校の取組を促し、学校法人の経営の安定化を図る。 ・各学校の経営状況を踏まえた、より一層の財政支援が必要。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

教育庁総務課

| | | | | | |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 「しまね教育の日」推進事務 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 県民 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 本県教育の諸課題解決に向け、県民一体で取り組む機運醸成が図られた状態。 | | 694 | 2,730 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 694 | 2,730 |
| 今年度の取組内容 | 県内で取り組まれている教育に関する優良事例を映像化し、広く県民に向け発信するなど「しまね教育の日」の趣旨に沿った形で情報発信等を実施する。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----|------|
| 1 | 「しまね教育の日」にちなんだ活動への参加者数(延べ数)【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 425,000.0 | 425,000.0 | 425,000.0 | 425,000.0 | 425,000.0 | 人 | 単年度値 |
| | | 実績値 | 324,224.0 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | 令和元年度「しまね教育の日」にちなんだ活動への参加者数:324,224人(前年度 386,960人) 令和元年度「教育の日フォーラム」の参加者数:約200人(前年度 約280人) | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | 「しまね教育の日フォーラム」は教員など教育に携わる関係者による発表等が中心だったが、令和元年度は教育を受ける側である中学生や高校生による発表の機会を設けた。中学生や高校生が地域の課題解決に向けて行う取組は大人が行う取組よりも人の心に響いたようで、これまでよりも高い機運醸成効果があったと捉えている。 |
| 課題分析 | ① 課題 | 「目的」達成のため(又は達成した状態を維持するため)に支障となっている点 |
| | ② 原因 | 中学生や高校生による発表の機会を設けたことで、例年よりは一般参加者が多かったと捉えているが、やはり参加者の多くは教育関係者であり、まだまだ一般参加者が少ない。 ・令和元年度は開催場所が島根大学(松江キャンパス)で、前年度と比較して会場の規模が小さく、また、気軽に自家用車で来場できる会場ではなかった。 |
| | ③ 方向性 | 今年度は新型コロナウイルス感染症対策を考慮すると、例年とおりの開催は難しいため、県民の関心が高く、かつ知ってもらいたい情報を映像化し、多くの県民に気軽に見てもらえる動画を制作することで課題解決を図りたい。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

学校企画課

| | | | | | |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 小学校スクールサポート事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 31人以上の学級の小学校1・2年生 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 集団生活に早期に適応でき、学びの基礎を身につけるようにする。 | | 33,306 | 24,358 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 23,704 | 17,431 |
| 今年度の取組内容 | 学校生活への導入段階での学習ルールや学び方指導、集団生活への適応指導に加え、特別な配慮が必要な児童生徒への個別対応を行うため、小学校1・2年生の31人以上の学級について、30人学級編制と非常勤講師を配置するスクールサポート事業とのいずれかを実施する。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直した点 | 学校訪問指導等で事業のより一層の推進が図られるよう指導・助言を行った。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 配置(定数加配+SS配置)1人あたりの平均不登校児童数【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 0.3 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 0.6 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 2 | 配置(定数加配+SS配置)1人あたりの平均いじめ件数【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 2.3 | 2.1 | 1.9 | 1.7 | 1.5 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 2.3 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | <p>参考</p> <p>【県全体の小1・2年生の児童数に占める不登校数割合 H28-0.23% H29-0.33% H30-0.44% R1-0.62%】⇒上昇傾向 (全国の小学校全学年の児童数に占める不登校の割合 H28-0.50% H29-0.54% H30-0.70%)⇒上昇傾向 【県全体の小1・2年生1000人あたりのいじめ認知件数】H28-26.9件 H29-27.3件 H30-47.4件 R1-35.3件】⇒上昇傾向だが、R1年度は減少 (全国の小学校全学年1000人あたりのいじめ認知件数) H28-36.7件 H29-49.1件 H30-66.0件)⇒上昇傾向</p> | | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <p>【30人学級編制】</p> <ul style="list-style-type: none"> 児童同士及び担任と児童の関りが増え、安定した人間関係を基盤とした安心感のある学校生活につながった。 児童一人一人に担任の目が行き届きやすくなり、個に応じた学習指導ができた。 <p>【非常勤講師(SS)配置】</p> <ul style="list-style-type: none"> 個別の指導が必要な児童への対応が日常的にできた。 個別指導により基礎学力の向上につながった。 |
| 課題分析 | ① 課題 | <ul style="list-style-type: none"> 基本的な生活習慣が身につけていない児童、学習が遅れがちな児童、不登校傾向の児童など個別支援や保護者対応が一層必要となっている学校が多くある。 保護者の学校や担任への要望が多岐にわたり、より丁寧な指導を求める声がある。学校全体で児童指導や特別支援の立場からサポート体制をさらに充実させる必要がある。 |
| | ② 原因 | <ul style="list-style-type: none"> 児童一人ひとりへの支援や保護者への対応等が増加、多様化しているため。 不登校児童数・いじめ認知件数ともに全国的にも、全県的にも増加している。とくにいじめ認知件数については、その認知方法の変化からも大きく増加している。 |
| | ③ 方向性 | <ul style="list-style-type: none"> 来年度から少人数学級編制基準の見直しを行い、2年生は32人学級となる。少人数学級編制と課題解決のための教員加配をセットに行うことにより、実情に応じたきめ細かい教育を推進し、学校現場の複雑化・困難化する様々な課題に対応する。児童生徒数によって一律に教員加配を行うだけでなく、学校現場の実情に応じて柔軟な教員配置が行えるように少人数学級編制事業を再構築する。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

教育指導課

| | | | | | |
|----------------------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 未来の創り手育成事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 児童生徒、教職員(学校司書等を含む) | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 子どもたちに「生きる力」を育むため、授業の質の向上を中心とし、学校図書館やICT機器を活用しながら他者と協働して自分の考えを深める協調学習を推進する。 | | うち一般財源 (千円) | 82,043 |
| 今年度の取組内容 | | <ul style="list-style-type: none"> 「主体的・対話的で深い学び」の実現に向けた授業改善プロジェクトを実施し、対象校及びモデル校の実践を支援する。(授業改善研究推進校 小中学校:各5校 高等学校:5校) 各教科等における学校図書館を活用した実践研究を小中学校10校で展開し、成果の普及を図る。 全ての県立高校に学校司書を配置し、図書館の機能を活用した課題解決型・探究型学習を推進する。 教育ICTモデル校を高校3校に指定し、全県立高校に展開するアプリケーションの検証をする。 | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | IV-1-(1) 学校と地域の協働による人づくり | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 学習活動や学習内容について生徒同士で話し合っていると回答した高3生の割合【当該年度7月時点】 | 目標値 | | 80.0 | 85.0 | 88.0 | 90.0 | 95.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | | 84.0 | | | | | | |
| | | 達成率 | | - | - | - | - | - | | |
| 2 | 1クラスあたりの学校図書館を活用した授業時間数(小中学校)【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 27.0 | 28.0 | 29.0 | 30.0 | 31.0 | 時 | 単年度値 |
| | | 実績値 | | 25.7 | | | | | | |
| | | 達成率 | | - | - | - | - | - | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | <ul style="list-style-type: none"> 令和元年度全国学力・学習状況調査 中3の授業で学んだことを他の学習に生かしている生徒の割合:74.6%(全国平均:74.9%) 令和元年度学校司書配置率:小中高ともに100%(校舎改築による図書館閉館校を除く) 司書教諭発令率:小学校84%、中学校79%、県立高校58% 令和元年度の高校魅力化アンケートでは、「勉強したものを実際に応用してみる」は高3生で61.7%、全体でも58.1%であった。 | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> 「主体的・対話的で深い学び」の実現に向けた授業改善プロジェクト →高等学校は拠点校2校を指定し、小中の実践研究校との連携を深めた。 高校魅力化アンケートによれば、「学習活動や学習内容について生徒同士で話し合っている」と回答した生徒は、全体平均83.7%(H30:78.8%)、高3生に限ると84.0%(H30:74.6%)であった。他者と協働しようとする生徒の割合が高まっている。 全国学力・学習状況調査児童生徒質問紙項目「授業で学んだことを他の学習に生かしている」の肯定的な割合が増加している。(小6 H30:79.7% → R1:82.3% 中3 H30:71.1% → R1:74.6%) |
| 課題分析 | ① 課題 | <ul style="list-style-type: none"> 新型コロナウイルス感染症に関わる状況下で、協調学習に関わる研修や公開授業の変更を検討中である。 高校魅力化アンケート質問項目「生徒同士で、学習の振り返りを行う」機会がある生徒の割合は全体平均61.1%、「授業で興味・関心を持った内容について、自主的に調べ物を行った」生徒の割合は全体平均52.5%であった。 全国学力・学習状況調査学校質問紙項目「各教科等で身に付けたことを、様々な課題の解決に生かすことができるような機会を意識的に設けている」学校の割合(小79.4%、中69.5%)が全国平均(小84.7%、中77.9%)を下回っている状況であり、教員の意識改革が必要である。 |
| | ② 原因 | <ul style="list-style-type: none"> 学習活動や学習内容について生徒同士で話し合っているが、振り返りはしておらず、授業後の自主的な学習に繋がっていない。生徒が自分で学びのPDCAを回せるようになることを意識した授業設計になっていない。 総合的な学習(探究)の時間と各教科等とのつながりを意識した教科横断的な学習や、各教科等の特質を生かした資質・能力の育成が十分に進んでいない。 |
| | ③ 方向性 | <ul style="list-style-type: none"> 協調学習の考えを生かし、小中高で連続性を持った「主体的・対話的で深い学び」の実現に向けた授業改善を、ICTの有効活用を含めて推進する。 児童生徒が各教科等の学びを社会で活かせるよう、学校司書等の専門性をより高めるとともに、児童生徒一人一人のニーズに合った支援ができるよう研修を実施する。 幅広い教科での学校図書館の授業実践校を指定し、その成果を県内に普及する。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

教育指導課

| | | | | | |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 学力育成推進事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 公立小・中学校及び県立学校の児童・生徒 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 児童・生徒の基礎的な知識・技能の定着や学びを生かす力の伸長を図る。 | | 194,736 | 180,421 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 146,252 | 139,814 |
| 今年度の取組内容 | 学力の実態把握や授業の質の向上に向けた次の事業を実施する。 1 学力の定着状況を把握し、授業改善を図るため、小学校5年生から中学校2年生対象の学力調査を実施する。 2 学びを生かす力を育成するため、しまね数リピック及び科学の甲子園(県予選)、夢チャレンジセミナーを開催する。 3 新学習指導要領にもとづく授業実現にむけて、教科研修事業を実施し、授業改善を支援する。 4 学びを活用する力を育成するため、教育プログラム指定校を支援する。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | | | | | |
| 1 | 上位の施策 | IV-1-(1) 学校と地域の協働による人づくり | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 情報を、勉強したことや知っていることと関連づけて理解していると回答した高3生の割合【当該年度7月時点】 | 目標値 | | 75.0 | 77.0 | 79.0 | 81.0 | 83.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 75.0 | | | | | | | |
| | | 達成率 | - | - | - | - | - | - | | |
| 2 | 授業で学んだことを他の学習に生かしていると回答した中2生の割合【当該年度12月時点】 | 目標値 | | 74.0 | 76.0 | 78.0 | 80.0 | 82.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 69.7 | | | | | | | |
| | | 達成率 | - | - | - | - | - | - | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | ・令和元年度の高校魅力化アンケートでは、「勉強したものを実際に応用してみる」は高3生で61.7%、全体でも58.1%であった。 ・令和元年度島根県学力調査結果 中2の平均正答率 国語77%、数学38%、英語53% 中1の " 国語68%、数学49%、英語62% | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | ・令和元年度の高校魅力化アンケートによれば、質問項目「情報を、勉強したことと関連づけて理解できる」の全体平均は71.4%(H30:70.2%)、高3生に限ると75.0%(H30:70.0%)であった。情報を学習内容と関連づけて理解を深める生徒の割合が高まっている。 ・県学力調査児童生徒質問紙項目「算数・数学の授業で学習したことを普段の生活の中で活用できないか考える児童生徒の割合が増加し、学びを生かそうとする割合が高まっている。(中2 H30:38.5% → R1:45.0%) ・しまね数リピックの参加者(H30:978名 R1:972名)、科学の甲子園ジュニアの参加者(H30:84名 R1:102名)、科学の甲子園の参加者(H30:72名 R1:72名)ともに一定数認められる。 |
| 課題分析 | ① 課題 | ・高校魅力化アンケート質問項目「授業で『なぜそうなるのか』と疑問を持って、考えたり調べたりした」は全体平均で60.2%であった。 ・県学力調査質問紙項目「学校の授業以外に、普段(月曜日から金曜日)、1日あたりどれくらいの時間、勉強しますか」の1時間以上学習する児童生徒の割合が、過去3年で減少傾向にある。 (小6 H29:67.1% H30:65.1% R1:63.8% 中2 H29:54.5% H30:54.2% R1:51.7%) |
| | ② 原因 | ・高等学校において、探究学習の質を高めることや、探究学習と教科を関連させた教科横断型学習に取り組むという意識がまだ十分でない。問いを立てたり、学習課題を明確にしたりするなど、生徒の思考を促す授業デザインにも課題がある。適切な学習評価のあり方を研究することで、授業改善のPDCAを回せるようにする必要がある。 ・小中学校において、授業と結びつく家庭学習、家庭学習と結びつく授業の在り方について、教員の意識の高まりは十分でない。 |
| | ③ 方向性 | ・高等学校新学習指導要領への対応を期し、特に大きく改定される国語科及び地歴公民科において研究を進める「教科研修事業校」4校を指定し、適切な学習評価のあり方について調査・研究をすすめることで、学習指導方法の改善につなげる。 ・未来の創り手事業の「授業改善プロジェクト事業」を展開し、各教科の学びが社会や生活で活かされる好事例を広く県内に普及し、教員の意識改革を行うとともに、子どもたちの学び意欲の向上を図る。 ・各種の学力調査結果を踏まえた授業の分析、改善方法を提示することにより、各学校のマネジメント機能の強化を図る。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

教育指導課

| 事務事業の名称 | | 帰国・外国人児童生徒等教育の推進支援事業 | | | |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-------------|---------|-----------|
| 目的 | 誰(何)を対象として | 帰国・外国人児童生徒等(日本国籍であっても日本語指導を必要とする児童生徒を含む) | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 対象の児童生徒等が日本の社会で自立できるよう、公立学校への受入れから卒業後の進路まで一貫した指導・支援体制が十分に整備された状態 | | 15,416 | 35,424 |
| 今年度の取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> 日本語指導が必要となる児童生徒等への対応が必要な市町村に対し、支援体制を整備 日本語指導が必要な児童生徒への指導技術の習得等を目的とした研修会を開催 外国人の子どもの就学状況や進学状況に関する調査を実施 日本語能力に課題を抱える子どもたちが初歩的の日本語を習得できる科目の開設(定時制高校)のための先進県の調査を実施 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | IV-1-(1) 学校と地域の協働による人づくり | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|---------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 日本語指導等特別な指導を受けている児童生徒の割合(居所不明を除く)【当該年度5月時点】 | 目標値 | | 97.0 | 98.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 96.0 | | | | | | | |
| | | 達成率 | - | - | - | - | - | - | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | % | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | - | - | - | - | - | - | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | <ul style="list-style-type: none"> 日本語指導が必要な児童生徒数(小・中学校)は、全県で、H25:66人→H30:193人、R1:199人と増加している。特に出雲市においては、H25:27人→H30:156人、R1:168人と増加中。 日本語指導が必要な生徒数(高等学校)は、全県で、H25:0人→H30:6人、R1:5人と推移。 | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> 県内においても帰国・外国人児童生徒等が増加中であり、特に出雲市においては急増中である。そこで、国の「帰国・外国人児童生徒等に対するきめ細かな支援事業」を活用し、H28から出雲市に補助をしている。出雲市においては、初期集中指導教室や拠点校を設置し、継続的に外国人児童生徒が日本の社会で自立できるよう支援をしている。 日本語指導が必要な児童生徒への指導技術の習得等を目的とした研修会を年1回実施していたが、指導者の専門性の向上、外国人児童生徒の増加へ対応するため、令和2年度から年間2回の研修を企画した。しかし、新型コロナウイルス感染症感染防止の観点から1回目を中止した。 |
| 課題分析 | ① 課題 | <ul style="list-style-type: none"> 外国人児童生徒の増加に伴い、指導者を増やすこと及び専門性を高めることが重要。 帰国・外国人児童生徒等の中学校卒業後の進路を保障するシステムが必要。 |
| | ② 原因 | <ul style="list-style-type: none"> 受入れの経験が少ない学校については、指導に困難を抱えていることが予想される。 中学校卒業時においても日本語能力に課題があるため、学力的に高等学校へ進学することが難しい。 保護者の日本語能力にも課題があるため、就学の意義や就学にかかわる情報が十分に伝わっていない。 |
| | ③ 方向性 | <ul style="list-style-type: none"> 計画的な教職員研修を実施する。 外国人児童生徒等の中学卒業後の進路を保障し、日本社会で自立できるように働きかける必要がある。 <ul style="list-style-type: none"> →高校進学についての説明パンフレットを多言語で作成し、配付する。 →帰国・外国人児童生徒等のニーズ調査を実施(何に困っていて、どんな支援を必要としているか)する。 →高等学校における受入体制の充実を図る。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

教育指導課

| | | | | | |
|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | へき地・複式教育推進事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 複式学級を有する小学校の児童、教員 へき地の公立学校の児童・生徒、教員 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 児童・生徒に対して効果的なへき地・複式教育を実践する。 | | 1,877 | 1,430 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 1,877 | 1,430 |
| 今年度の取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> 小学校における複式学級の効果的な指導を研究する複式教育推進指定校事業を通じて、教員の資質向上と複式教育の充実を図る。 複式教育推進指定校3校で研究授業を行い、学年別指導に係る理解が深まるようにするとともに、県ポータルサイトやリーフレット等で成果を発信することを通して効果的な学年別指導の実践を県内に広く公開する。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | <ul style="list-style-type: none"> 複式教育推進指定校事業リーフレットの内容について見直しを行い、指定校3校の研究の成果等を効果的に伝える。 指定校の教員(研究主任等)による研究の成果の情報交換の場を設け、その内容を県内の学校に伝える。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 複式教育推進指定校事業における推進指定校の公開授業への校外からの参加人数【当該年度5月～3月】 | 目標値 | | 75.0 | 80.0 | 85.0 | 90.0 | 95.0 | 人 | 単年度値 |
| | | 実績値 | 59.0 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | <ul style="list-style-type: none"> 令和元年度は、本県の全小学校(義務教育学校前期課程を含む)201校のうち、65校(32.3%)の小学校が複式学級を有している。 令和元年度は、本県の全小学校(義務教育学校前期課程を含む)201校のうち、55校(27.4%)の小学校が国指定のへき地学校である。 | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> 複式教育推進指定校3校で研究授業を行うことで、学年別指導に係る理解が深まった。また、公開授業を通して学年別指導の実践を県内に広く公開することができた。 指導主事による先進地視察を実施し、5つの授業記録等を島根県教育用ポータルサイトに掲載し、情報を提供できた。 令和元年度複式教育推進指定校事業リーフレットを発行することで、複式教育推進指定校3校の授業実践の成果等、複式教育に関する情報を発信できた。 学習指導要領の改訂に併せ、「複式学級指導の手引き」を改訂し、各学校の指導に生かせるよう支援した。 |
| 課題分析 | ① 課題 | <ul style="list-style-type: none"> 複式学級を有する学校において、学年別指導の教科指導が算数等に限られており、広がりが見られない。 複式学級を有する学校において、より効果的な複式教育や複式学級指導への理解及び実践がまだ不十分な学校が見られる。 |
| | ② 原因 | <ul style="list-style-type: none"> 各学校に対し、国語・社会・理科等の学年別指導の効果的な事例を示すことができていない。 教員の複式学級における学年別指導に対する理解が進んでいない。 |
| | ③ 方向性 | <ul style="list-style-type: none"> 全県に複式教育に対する理解が進むよう、 <ul style="list-style-type: none"> →指導主事による国語・社会・理科といった教科における学年別指導の先進地視察を行い、効果的な指導方法を全県に周知する。 →リーフレットの内容を見直し、事業の成果等をより分かりやすくまとめ、複式学級指導に生かせるようにしていく。 →改訂版「複式学級指導の手引き」を活用した研修を実施する。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

教育指導課

| | | | | | |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 新規採用教員資質向上事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 新規採用幼稚園教員 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 教員として必要な実践的指導力と資質を身につける。 | | 2,024 | 3,163 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 2,024 | 3,163 |
| 今年度の取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> 教育公務員特例法の一部改正を改正する法律の施行に伴い、平成4年度から初任者研修が法制化された教育公務員特例法の附則第5条による市町村立幼稚園教員の初任者研修を実施する。 新規に採用された幼稚園教諭の実践的指導力と使命感を養うとともに、幅広い知見を習得させることを目的として、園内研修で指導助言を行う研修指導員を配置する。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | <ul style="list-style-type: none"> 研修指導員の質の向上のため、年度中途に行う連絡協議会において、国や本県の幼児教育に係る研修を行う。 年度中途に、来年度以降の人材確保のため、新規採用予定市町村担当者との研修指導員のヒアリングを行う。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 研修を通じて新規採用職員に資質・能力が一定程度身についたと答えた園長の割合【当該年度10月時点】 | 目標値 | | 80.0 | 80.0 | 80.0 | 80.0 | 80.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | (新指標) | | | | | | | |
| | | 達成率 | - | - | - | - | - | - | | |
| 2 | 園内研修・園外研修を実施した学校の割合【当該年度10月時点】 | 目標値 | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | (新指標) | | | | | | | |
| | | 達成率 | - | - | - | - | - | - | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | <ul style="list-style-type: none"> 令和元年度、対象となった新規採用幼稚園教諭18名に対し、研修指導員10名を派遣した。<H30年度からの継続10名>内訳：園長経験者7名、大学教授等1名、附属幼稚園経験者1名、教諭経験者1名 令和2年度より、会計年度任用職員としての採用面接等を行うこともあり、研修指導員の確保が従前以上に困難であった。(前年度比50%の希望者にとどまる) <新規採用幼稚園教諭2名担当の研修指導員…8名(うち、2名は居住地以外の新規採用幼稚園教諭を担当)新規採用幼稚園教諭1名担当の研修指導員…2名> | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> 園が研修年間指導計画を作成し、それに基づき組織的、計画的に研修を実施し、新規採用幼稚園教諭に対し適切な指導・助言を行うことで、基本的な指導力を育成することができた。 新規採用幼稚園教諭配置園長との連携も常に図られ、新規採用幼稚園教諭園内研修のための研修指導員派遣については、各園で肯定的な評価を得ている。 |
| 課題分析 | ① 課題 | <ul style="list-style-type: none"> 年度中途の研修指導員連絡協議会において、情報交換を行い、多様な研修方法などを理解することができたものの、国や県の幼児教育に係る施策や指導方法等の最新の情報の理解促進までは行えていない。 当該園長との情報交換は常に行われているものの、OJTまでに至っていない幼稚園がある。 退職園長等知見の高い方を研修指導員として委嘱しており、研修指導員の確保が難しくなっている。 |
| | ② 原因 | <ul style="list-style-type: none"> 年度中途の連絡協議会で幼児教育に係る施策等について共有化できるビジョン等がなく研修指導員の情報交換に終始してしまっている。 当該園長及び研修指導員のみが、初任者研修の園内研修を担い、園全体の研修となっていない。 公立幼稚園退職者が再任用により、当該市町村の教諭等になるケースが増えてきた。 |
| | ③ 方向性 | <ul style="list-style-type: none"> 年度中途の連絡協議会において、島根県幼児教育振興プログラムを活用し、研修指導員の国や県の施策についての知見を高められるようにする。 年度中途に県幼児教育センター指導主事が当該園に訪問し、園長と新規採用者、研修指導員の指導・助言を行い、園全体で行う初任者研修の質の向上を図るよう働きかける。 早期から市町村担当課と連絡を密にし、研修指導員候補者の確保に努める。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

教育指導課

| | | | | | |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-------------|----------------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 幼児教育総合推進事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 乳幼児、児童、保護者、保育者、小学校教職員、市町村 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 県内の全ての幼児教育施設において質の高い幼児教育を提供する。 | | うち一般財源 (千円) | 2,496 |
| 今年度の取組内容 | 幼児教育の質の向上を図るため、「幼児教育振興法案」に基づき、県、市町村等の役割を明確にし、組織的、計画的に研修等が実施できるよう、以下の推進事業を幼児教育センターにおいて実施 ・幼児教育に関わる研修等の企画、実施 ・幼児教育施設等の園内研修の支援 ・幼児教育に関する調査、分析、研究 ・市町村の幼児教育施設への指導・助言への支援 ・幼児教育振興プログラム策定・周知 ・幼児教育の情報提供 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | ・地域の実情に応じた助言・援助を可能にするため、幼児教育アドバイザーを全教育事務所に配置する。 ・幼児教育の質の向上のため、「幼児教育振興プログラム」を活用した研修を幼児教育施設、市町村を対象に実施する。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | Ⅵ-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | Ⅱ-1-(2) 妊娠・出産・子育てへの支援 | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 保育者としての資質・能力が身につけていると答えた保育者の割合【当該年度10月時点】 | 目標値 | | 64.0 | 65.2 | 66.5 | 67.7 | 69.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | (新指標) | | | | | | | |
| | | 達成率 | - | - | - | - | - | - | | |
| 2 | 地域資源を活用し、指導の充実を図る力を持っていると答えた保育者の割合【当該年度10月時点】 | 目標値 | | 31.0 | 31.6 | 32.2 | 32.8 | 33.4 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | (新指標) | | | | | | | |
| | | 達成率 | - | - | - | - | - | - | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | ・県による幼児教育に関する研修には多数の参加があった。令和2年度は、コロナウイルス拡大防止のため幼児教育推進研修及び幼小連携・接続研修は中止とした。 〈シンポジウム313名、幼児教育推進研修155名、幼小連携・接続研修71名、保育教諭・幼稚園教諭・保育士合同研修56名〉 ・幼児教育センターの活動が認知され始め、年に複数回の計画的な研修、小学校との接続に関する研修等を希望する幼児教育施設又は小学校が多く見られた。令和2年度当初は、コロナ感染拡大防止対策により、訪問希望する施設等が激減している。 〈松江管内80回、出雲管内66回、浜田管内49回、益田管内20回、隠岐管内11回〉 | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | ・県主催および市主催の幼稚園教育要領の研修など、多数の参加があり、研修の機会提供のニーズは引き続き高い。 ・幼児教育施設等からのセンター職員への派遣申請が増え、訪問した園所では研修の活性化が図られている。 ・市町村との連絡協議会の開催等の連携を行った結果、幼児教育の質の向上の取組について検討する市町村が見られるようになった。 |
| 課題分析 | ① 課題 | ・県内市町村のうち幼児教育アドバイザーを配置しているのは3市1町にとどまり、各圏域の園所を十分に支援できる体制にない。 また、全教育事務所に配置した幼児教育アドバイザーのサポートも十分にできていない。 ・幼児教育の質の向上に係る事業が、単発的、個別的で、県全域への広がりまで至っていない。 ・現状の幼児教育施設は、施設類型が多種多様であり、幼児教育の質にばらつきもみられる。 |
| | ② 原因 | ・市町村における人材難や財政的理由により、主体的に幼児教育を推進することが難しい。 ・全教育事務所に配置した幼児教育アドバイザーによる訪問指導がコロナ感染拡大防止対策により実施が困難となっている。 ・県の幼児教育の質の向上におけるビジョン及び推進事業が明確になっていない。 |
| | ③ 方向性 | ・各市町村が主体的に幼児教育に取り組めるよう、市町村幼児教育アドバイザーの配置に向けた支援を実施。 併せて、期間限定で体制を強化した幼児教育センターの専任職員が市町村を支援。 ・県がめざす幼児教育の方向性等を明確にし、市町村及び幼児教育施設、家庭・地域が一丸となって取り組めるよう、「幼児教育振興プログラム」を策定し、これを活用した啓発や研修を実施することで、県内の幼児教育全体の質向上を図る。 |

事務事業評価シートの別紙

| | |
|---------|------------|
| 事務事業の名称 | 幼児教育総合推進事業 |
|---------|------------|

「上位の施策」が5以上ある場合のみ記載

| | | |
|---|-------|--|
| 5 | 上位の施策 | |
| 6 | 上位の施策 | |
| 7 | 上位の施策 | |
| 8 | 上位の施策 | |

「KPI」が3以上ある場合のみ記載

| | KPIの名称 | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上 分類 |
|----|---------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|----------|
| | | | 目標値 | 実績値 | 達成率 | 目標値 | 実績値 | 達成率 | | 目標値 |
| 3 | ねらいに沿って指導を適切に展開し、改善する力を持っていると答えた保育者の割合【当該年度10月時点】 | 令和元年度 | 64.2 | | | | | | % | 単年度 値 |
| | | 令和2年度 | | 65.4 | | | | | | |
| | | 令和3年度 | | | 66.7 | | | | | |
| 4 | 小学校との接続を見通した教育課程の編成を行っている幼児教育施設の割合【当該年度10月時点】 | 令和4年度 | | | 32.3 | | | % | 単年度 値 | |
| | | 令和5年度 | | | | 32.9 | | | | |
| | | 令和6年度 | | | | | 33.6 | | | |
| 5 | | 令和6年度 | | | | | | % | | |
| | | 令和元年度 | | | | | | | | |
| | | 令和2年度 | | | | | | | | |
| 6 | | 令和3年度 | | | | | | % | | |
| | | 令和4年度 | | | | | | | | |
| | | 令和5年度 | | | | | | | | |
| 7 | | 令和6年度 | | | | | | % | | |
| | | 令和元年度 | | | | | | | | |
| | | 令和2年度 | | | | | | | | |
| 8 | | 令和3年度 | | | | | | % | | |
| | | 令和4年度 | | | | | | | | |
| | | 令和5年度 | | | | | | | | |
| 9 | | 令和6年度 | | | | | | % | | |
| | | 令和元年度 | | | | | | | | |
| | | 令和2年度 | | | | | | | | |
| 10 | | 令和3年度 | | | | | | % | | |
| | | 令和4年度 | | | | | | | | |
| | | 令和5年度 | | | | | | | | |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

教育指導課

| 事務事業の名称 | | 子ども読書活動推進事業(学校司書等配置) | | | |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|----------------|---------|-----------|
| 目的 | 誰(何)を対象として | 児童生徒、教職員(学校司書等を含む)、保護者 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 学校図書館の充実と活性化を図ることによる、豊かな心(感性・情緒)、思考力・判断力・表現力等を身に付けた子どもの育成 | | 160,068 | 162,553 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 160,068 | 162,553 |
| 今年度の取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> 学校図書館の充実と活性化を図るために、学校司書の全校配置を継続し、小中学校の読書活動と学校図書館活用教育を推進する。 市町村の学校司書等の配置に対して、財政的な支援を行う。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 1クラスあたりの学校図書館を活用した授業時間数(小中学校)【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 27.0 | 28.0 | 29.0 | 30.0 | 31.0 | 時 | 単年度値 |
| | | 実績値 | 25.7 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | <ul style="list-style-type: none"> 令和元年度の学校司書等配置率100%(校舎改築による図書館閉館校を除く) 司書教諭発令率小学校 84%、中学校79% | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | | |
|------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> 学校司書等の全校配置が継続されることで、各学校において「人がいる図書館」の有効性が認知されるとともに、より勤務時間の長い勤務区分の学校司書が増加している。 学校図書館の環境整備や読書活動の充実がなされることで、「読書センター」としての機能が向上してきている。 | |
| 課題分析 | ① 課題 | 「目的」達成のため(又は達成した状態を維持するため)に支障となっている点 | 学校図書館の学習センター機能や情報センター機能に対する取組が不十分である。 |
| | ② 原因 | 上記①(課題)が発生している原因 | <ul style="list-style-type: none"> 県内全校対象のアンケート結果によると、校内研修の機会が少なく、学校図書館を活用した学習の具体的なイメージやその意義の理解についてばらつきが見られる。 司書教諭や学校司書と授業者の打ち合わせの時間が取れていない現状がある。 |
| | ③ 方向性 | 上記②(原因)の解決・改善に向けた見直し等の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> 市町村と連携し、学校図書館を活用した教育の具体的なイメージやその意義の理解が進むよう、未来の創り手事業の「学校図書館活用教育研究事業」で得た成果を県内に普及していく。 県立図書館に配置された指導主事と連携し、各市町村における研修や啓発の機会を生かす。 児童一人一人に寄り添った学習支援を行う学校図書館となるよう、令和3年度より「未来の創り手育成事業」に移行する。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

| | |
|-----|-------|
| 担当課 | 教育指導課 |
|-----|-------|

| | | | | | | |
|-----------------------------|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|---------------------|----------------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 教職員研修事業 | | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 公立小・中・義務教育学校及び県立学校の教職員 | | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 『島根県教職員研修計画』に基づき実施する各種研修の質の向上や内容の工夫により、教職員が主体的に受講する意欲をもつとともに、教職員としての資質能力が向上する。 ・学校における人材育成と教育活動の活性化のために、学校や教職員個人への積極的な支援を行うことで、校内研修やOJTが活性化される。 | | | うち一般財源 (千円) | 13,784 |
| 今年度の取組内容 | | <p>・令和2年3月に策定された「しまね教育魅力化ビジョン」の趣旨を県内すべての教職員が理解し、日々の教育活動に生かせるよう、各種研修を通して周知を図る。特に、「教育の魅力化」推進のポイントの一つである基礎学力の充実については、新任教職員研修、教職経験者研修における「授業づくりの研修」において、学習指導要領の趣旨を踏まえた学習指導の在り方を浸透させることで実現を図る。併せて、これらの研修に併せ、能力開発研修等においても、地域を題材にした課題解決型学習のような学びの視点や手法を身に付けるための研修の充実を図る。</p> <p>さらに、「教職員の倫理と服務」「人権教育」などの教職員としての基盤をなす内容、本県の教育課題や社会・時代の要請に即応する内容のいっそうの充実に努める。</p> <p>・これまで集合型中心の研修の形態から、多様な研修の形態・方法を模索する。オンデマンド型・同時双方向型のオンライン研修システムを推進するとともに、教育事務所、市町村教育委員会とも協働しながら「新しい研修様式」の確立を図る。</p> | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | | <p>・学校経営・学校運営の核である管理職がリーダーシップを発揮してマネジメントを行えるよう、昨年度、全校種の管理職に対して実施した聴き取り調査の結果等をもとに、管理職研修の大幅な見直しを行った。特に、年次研修の内容と校長・教頭の育成指標との系統性を関連づけたり、セレクト研修をより学校の課題に応じて主体的に受講できるよう運用面の見直しを図ったりした。</p> | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-1(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 | |
|------------------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|---|
| 1 | 県立及び市町村立学校全教職員に対する受講者数の割合【当該年度4月～3月】 | 目標値 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | % | 単年度値 | |
| | | 実績値 | 108.0 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | | — |
| 2 | 教職員の資質能力及び指導力向上を目的とした校内研修に教育センターが出前講座を実施した件数【当該年度4月～3月】 | 目標値 | 135.0 | 135.0 | 135.0 | 135.0 | 135.0 | 135.0 | 件 | 単年度値 | |
| | | 実績値 | 129.0 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | | — |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | <p>教職員の資質能力及び指導力の向上を図るため、「島根県教職員研修計画」に基づき125本(受講者数9,671人)の研修講座を実施したほか、出前講座(130件)や、要請訪問・申請訪問(266件)により校内研修の支援を行った。また、鳥取・島根連携講座(56講座(うち島根県側主催17講座、鳥取県側主催39講座))、受講者数203名(うち島根県側51名、鳥取県側152名))を実施するなど、関係諸機関との連携を意識した取組を行った。</p> <p>研修受講後概ね数ヶ月から半年後に問う「年度末受講者アンケート」の結果によると、研修終了後、所属校において研修内容を活用した割合は、全体の97.0%に達した一方で、研修内容を普及させたと回答した割合は76.3%に留まっている。</p> | | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|-------------|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <p>・近年、教職経験に応じた研修(新任研、経験研)の受講者数が増加の一途を辿っている。このことから、例えば指導に携わる指導主事の人数を確保し、教科別、校種・職種別にグルーピングを行いきめ細かな支援を継続して実施していることもあり、研修への満足度が高まったことがアンケートから把握することができた。</p> <p>・校内研修を活性化させる方策の一つとして実施している出前講座については、学校に居ながらにして全職員が一堂に会して受講できることから好評を得ている。「考え、議論する道徳の授業づくり」(29校)、「小学校プログラミング教育講座」(16校)、「通常学級における気になる子どもの見方について考える」(11校)等の今日の課題を扱う講座はいずれも10校を超える学校から申込があり、ニーズの高さをうかがわせた。</p> |
| 課題分析 | ① 課題 | <p>・教職員が自発的に参加し、自らの資質能力の向上を図る「能力開発研修」を見ると、生徒指導・教育相談・特別支援教育に関する研修講座や、教育の情報化に関する研修講座は受講希望が多く、受け入れを断らざるを得ないものがある一方で、定員に対する申込が50%に満たない研修講座もあり、整理が必要である。</p> <p>・出前講座は、学校が希望する期日がある一定の時期に集中しがちであることから、すべての要望に応じることができない。</p> |
| | ② 原因 | <p>・各研修担当者は、当日アンケートや年度末アンケート等により受講者の思いを把握することはできているが、研修に対する学校や個々の教職員のニーズをとらえ、魅力ある研修とするための十分な検討や研究を深めているとは言いが切れない。</p> <p>・学校の多忙化に伴い、研究や研修に向き合う教職員の意識や意欲を高める関わりが必ずしも十分ではない。</p> |
| | ③ 方向性 | <p>・魅力ある研修とするために、学校・教職員の課題意識やニーズを的確に把握する。また、研修のPDCAサイクルを機能させ、アンケートから何をどう読み取り、次の研修にどう生かすか、指導主事自身が協働的に研究する機会を創出する。</p> <p>・モデルリーダーとして、校内研修やOJTのインシアティブを取ることを期して設定した中堅教諭等資質向上研修の必修項目「校内研修の企画運営」が真に機能するよう、同研修の受講者に対する担当指導主事の伴走を充実させる。</p> |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

教育指導課

| | | | | | |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 教育センター調査研究事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 公立小・中学校及び義務教育学校、県立学校の教職員 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 本県教育の課題や実態に即応する開発的かつ実証的・実践的な調査・研究を行うことにより、その成果が学校教育の場で生かされるようにすると共に、指導主事等の力量形成を図る。 | | 958 | 1,584 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 958 | 1,584 |
| 今年度の取組内容 | <p>○教育課題に対する調査・研究の成果を広く教職員に還元する。</p> <p>○全国・学力学習状況調査に関する自校採点支援資料や分析シート、授業改善資料を作成し、各小中学校及び義務教育学校における学習指導に対する支援を行う。</p> <p>○公立高校入学者選抜の学力検査に関する分析を行うとともに、中学校及び義務教育学校における学習指導に関する提言を行う。</p> | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | ○調査研究の成果を、集合型研修だけでなく出前講座や要請訪問の場において普及・還元するとともに、情報誌やホームページなどでも発信している。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 研究成果を発表する教育研究発表会の参加者数【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 300.0 | 300.0 | 300.0 | 300.0 | 300.0 | 人 | 単年度値 |
| | | 実績値 | 286.0 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | <p>・教育研究発表会において、指導主事共同研究の研究成果、長期研修員及び特別支援教育研修生の研修成果を所外に向けて発表している。</p> <p>・指導主事研究は研究紀要、長期研修員及び特別支援教育研修生は研修報告を発刊し、配布している。</p> <p>・令和元年度の教育研究発表会について、島根県教育センターの参加者数は210名(平成30年度268名)、島根県教育センター浜田教育センターは76名(平成30年度87名)であった。</p> | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <p>・ワークショップや演習を取り入れた「研究・研修成果発表」や「講演」について、「道徳授業づくりシートを使った演習は今後使ってみたい」「明日からの教育活動に持ち帰ることができる内容ばかりだったなどという声があった。今日の教育的課題について参加者とともに考えたり、課題に対する調査・研究の成果を教職員に還元したりすることができた。</p> <p>・「ICT体験・展示会」では、ICT機器がめまぐるしく進化する中で、最新情報を提供するよい機会となった。</p> <p>・研究で作成したリーフレットなどの成果物を、年間を通して各種の研修講座や出前講座、要請訪問等で活用することで、研究内容の普及に努めることができた。</p> |
| 課題分析 | ① 課題 | ・コロナ渦で、大規模な集合型の発表会を今後も継続的に実施し、多くの参加者を募ることが難しい状況 |
| | ② 原因 | ・コロナ感染症拡大防止の観点から、三密を避けなければならない。そのために、集合型の発表会を開催する場合、会場の規模を考慮して参加人数を減らす必要がある。 |
| | ③ 方向性 | ・集合型の発表会以外の方法も含めて、研究発表大会の開催方法を再検討する。「研究・研修成果発表」については、研究紀要と研修報告を広く配布したり、「講演」については、オンラインでの講演にしたりするなどを視野に入れる。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

特別支援教育課

| | | | | | |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|----------------|---------|-------------------------|
| 事務事業の名称 | | インクルーシブ教育システム構築事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 特別な支援を必要とする幼児、児童及び生徒 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 個々の教育的ニーズに最も確に答える指導を受けられる学びの場にあること | | 21,329 | 31,577 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 19,285 | 31,296 |
| 今年度の取組内容 | 小中学校等特別支援教育充実事業:特別な支援を必要とする児童生徒に対し切れ目ない支援体制を構築するため、市町村教育委員会、その他関係機関と連携を図り、支援体制の構築と充実を図る。 高等学校特別支援教育体制整備事業:圏域ごとに指名した推進教員が、管内高等学校に対し個別の教育支援計画作成について助言する。また、高等学校通級実施校への支援及び難聴生徒への巡回通級を実施する。 特別支援学校機能向上事業:学校単位で授業力向上に向けて新学習指導要領に対応した内容の実践研究を行う。 盲学校幼稚部設置準備事業:令和3年度の盲学校幼稚部開設のための指導体制や指導内容等を検証する。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | 視覚障がい児への早期支援の環境を整備するため、令和3年度盲学校幼稚部を新設することとした。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | Ⅵ-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | Ⅱ-1-(2) 妊娠・出産・子育てへの支援 |
| 2 | 上位の施策 | Ⅵ-1-(3) 学びを支える教育環境の整備 | 4 | 上位の施策 | Ⅳ-1-(1) 学校と地域の協働による人づくり |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|----------------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 特別支援学校における小中学校からの相談対応率【当該年度3月時点】 | 目標値 | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 100.0 | | | | | | | |
| | | 達成率 | - | - | - | - | - | - | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | % | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | - | - | - | - | - | - | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> 各市町村において、連携協議会や相談支援チームの設置など特別支援教育に関する支援体制整備が進みつつある。 高等学校において、隠岐圏域を除く4圏域で、推進教員を中心に学校訪問やコーディネーター会を実施し、ネットワーク作りを進めている。また、通級実施校4校に加え、今年度より県内4校で難聴生徒の巡回による通級指導を開始し、通級体制整備の充実を図っている。 特別支援学校のセンター的機能については、新型コロナウイルス感染症防止のため5月末まで巡回相談を中止していたが、学校再開後、徐々に小・中学校等の要請に応じて教育相談を実施している。 盲学校幼稚部設置準備委員会を設置し、令和3年度開設に向けて指導体制や指導内容等について検討している。 |
| 課題分析 | ① 課題 | <ul style="list-style-type: none"> 「目的」達成のため(又は達成した状態を維持するために)に支障となっている点 ・早期に障がいが発見されても、自立を促進するための十分な支援が受けられない ・発達障がいのある子どもへの支援体制が十分でない ・新学習指導要領に対応した実践研究(ICTの活用など)を開始したばかりで十分な成果が得られていない ・特別支援学校の安心安全な学習環境が十分でない ・地域との連携が十分でない |
| | ② 原因 | <ul style="list-style-type: none"> ・早期から専門的な支援を行う環境が不十分 ・発達障がいのある子どもの増加と教員の専門性の不足 ・新学習指導要領に対応した情報活用能力を育むためのICTを活用した学習活動が不十分 ・特別支援学校に在籍する医療依存度の高い子どもが増加 ・特別支援学校と地域を繋ぐ体制整備が不十分 |
| | ③ 方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ・早期から障がい特性に応じた専門的な支援ができる環境を整備 ・発達障がいの可能性のある児童生徒等に対する支援の充実 ・高校通級拠点校方式による通級指導の拡充、合理的配慮アドバイザー配置による校内体制や支援の充実 ・特別支援学校のICT活用スキル向上に向けた研修の充実 ・特別支援学校の安心安全な学習環境を充実 ・特別支援学校と地域との連携強化 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

特別支援教育課

| 事務事業の名称 | | 特別支援学校職業教育・就業支援事業 | | | |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|----------------|---------|--------------------------|
| 目的 | 誰(何)を対象として | 就労を希望する高等部(専攻科を含む)の生徒 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 生徒の障がいの実態や希望に応じた一般就労の実現を図る | | 10,275 | 13,370 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 10,275 | 13,370 |
| 今年度の取組内容 | ①関係機関との連携による進路指導体制の強化 ②職業能力開発員による新たな職域や職場開拓の推進による就労先の確保 ③障がいのある生徒や特別支援教育の理解・啓発 ④「働き続けることができる」生徒の育成と支援 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | IV-1-(1) 学校と地域の協働による人づくり |
| 2 | 上位の施策 | I-3-(1) 多様な就業の支援 | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 特別支援学校における就労希望生徒の就労割合【当該年度3月時点】 | 目標値 | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 100.0 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 2 | 特別支援学校における現場実習の受入先を開拓した数(R2年度からの累計)【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 10.0 | 20.0 | 30.0 | 40.0 | 50.0 | カ所 | 累計値 |
| | | 実績値 | (新規事業) | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | <ul style="list-style-type: none"> ・生徒の障がいの状況や本人の希望に応じた進路先がほぼ確保されている。 ・一般企業への就労率は、概ね35%前後で推移しており、全国的にも高い就労率を維持している。 ・一般就労へのニーズの高まりにより、平成27年度から知的障がい部門6校の高等部において、一般就労を目指す「職業コース」を開設した。 ・職業能力開発員の配置。 | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・職業教育の推進、職場開拓・就労支援を専属で担当する職員を配置し、県内の特別支援学校12校の学校訪問をおこない、進路指導・支援に関わる現場のニーズと課題の把握をおこなった。 ・関係機関(ハローワーク、ナカボツ等)との連絡・情報交換を徐々に実施。→ 新たな職域や職場の開拓。 |
| 課題分析 | ① 課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・関係機関との連携・情報交換が不十分な状態。 ・飲食や介護、宿泊関係の現場実習の受入が厳しい状況がある。併せて、一般就労も厳しい状況がある。 ・新たな職域に対応できる職業能力が身につけていない。 |
| | ② 原因 | <ul style="list-style-type: none"> ・新型コロナウイルス感染症の発生と、三密の回避。 ・企業側の障がいや障がい児者への理解不足。 ・新たな職域に必要な職業能力の分析と育成が脆弱。 |
| | ③ 方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校現場や進路開拓推進協議会、進路指導地域懇談会等へ参加し、連携を強化する。 ・社会の状況を見ながら、関係機関と連携、協力した新たな職域や職場の開拓を実施する。 ・企業等への理解・啓発活動を実施する。 ・新たな分野に対応できる能力開発および施設整備に取り組む。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

特別支援教育課

| 事務事業の名称 | | 特別支援学校図書館教育推進事業 | | | |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|----------------|---------|-----------|
| 目的 | 誰(何)を対象として | 特別支援学校の幼児、児童、生徒 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 特別支援学校の図書館機能を充実し、幼児、児童、生徒の学習活動や読書活動の充実を図ることで、豊かな感性や情操を育む。 | | 7,324 | 12,912 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 7,324 | 12,912 |
| 今年度の取組内容 | 特別支援学校における障がいに応じた図書館機能(*)を果たすために、学校司書を配置した図書館利用の促進や教員と連携した授業での図書館利用等の推進、蔵書の整備を行う。 (*)図書館機能 ①読書センター機能: 想像力を培い、学習に対する興味関心を呼び起こし、豊かな人間性、教養想像力等を育む自由な読書活動や読書活動の場としての機能。②学習センター機能: 自主的・自発的かつ協働的な学習活動を支援したり、授業の内容を豊かにしてその理解を深める機能。③情報センター機能: 情報ニーズに対応したり、情報の収集・選択・活用能力を育成する機能。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 幼児児童生徒1人あたりの年間図書貸出数【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 22.0 | 22.0 | 22.0 | 22.0 | 22.0 | 冊 | 単年度値 |
| | | 実績値 | 22.4 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | 平成25年度に特別支援学校全校に配置した学校司書による親しみやすい学校図書館の運営により、児童生徒の図書に対する興味が深まり、学校図書館を利用する児童生徒等が増加している。 蔵書整備については、全ての特別支援学校で不足しているが、毎年少しずつ整備している。(R元年度末蔵書率57.1%) 平成28年度に図書電算システムが未整備な学校に対して整備を実施した。 | | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・図書貸出数の増加 ・蔵書数の増加 ・電算化システムにより、蔵書数把握等の業務効率化が進んだ ・県立図書館等との連携が進んだ ・主任学校司書の配置により分教室への対応がしやすくなった。 |
| 課題分析 | ① 課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・児童生徒等が図書館で本を選び読む経験、読書に親しむ機会が十分でない。 ・児童生徒等の情報収集能力や活用能力などの育成機会が十分でない。 |
| | ② 原因 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校図書標準(文部科学省)に定める蔵書が不十分であること(R元年度末蔵書率57.1%) ・学習センターの機能が十分でない。 |
| | ③ 方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ・蔵書の整備 ・学校司書と司書教諭の連携による授業実践の充実 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

特別支援教育課

| | | | | | |
|---------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 特別支援学校普通教室ICT環境整備事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 特別支援学校の幼児児童生徒 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | ・授業の質の向上により、幼児児童生徒の理解を深め、主体的な学びの実現。・無線接続や機器常設設置による安心安全な学習環境の保障・障がい特性ごとに教材の電子化による教員の負担軽減 | | 25,859 | 55,606 |
| | 今年度の取組内容 | ・特別支援学校普通教室に提示型ICT機器を活用した授業づくりの推進 (教員用タブレット端末、短焦点プロジェクタ等) | | | |
| | 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | IV-1-(1) 学校と地域の協働による人づくり | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|------------------------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | ICT機器活用で児童等の学習の理解が深まったとする教員の割合【当該年度2月時点】 | 目標値 | | 60.0 | 65.0 | 70.0 | 75.0 | 80.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 53.0 | | | | | | | |
| | | 達成率 | - | - | - | - | - | - | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | % | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | - | - | - | - | - | - | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | ・無線接続及び機器常設設置により、車椅子等の動線の確保やけがや機器破損につながりにくい安心安全な学習環境を確保することができた。 ・教材の電子化が進み、教材の蓄積や教員の負担軽減を図ることが可能になった。 |
| 課題分析 | ① 課題 | ・幼児・児童・生徒の障がい特性に応じた教員のICT活用能力が十分ではない。 ・幼児・児童・生徒の主体的な学びの実現にむけた普通教室における幼児児童生徒のICT活用環境が十分ではない。 |
| | ② 原因 | ・令和元年度の機器導入後の教員の研修機会が十分ではない。 ・児童・生徒用PCが未整備である。 |
| | ③ 方向性 | ・教員の研修機会の充実。(ICT担当者会による好事例の共有や有識者を招聘しての専門研修等) ・義務教育段階の児童生徒用PC(ipad)の配備。 ・高等部段階生徒用PCの導入にむけた研究。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

保健体育課

| | | | | | | |
|----------------------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----------------|------------------------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 食育推進事業 | | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 児童生徒、教職員、市町村教育委員会、調理員 | | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どのような状態を目指すのか | <ul style="list-style-type: none"> 食に関する知識と食を選択する力を習得し、心身の健康を考えた食生活を実践できるようにする。 栄養教諭、学校栄養士の資質向上を図り、学校・家庭・地域が連携して食育を推進できるようにする。 衛生管理、給食管理、地場産物活用に対する知識を高め、安全、安心な給食を提供する。 | | | 3,246 | 3,186 |
| | | | | うち一般財源 (千円) | 3,246 | 3,186 |
| 今年度の取組内容 | | <ul style="list-style-type: none"> 食に関する指導の充実及び望ましい食習慣の確立のために、食育教材を配付し、活用を進める。 栄養教諭、学校栄養士の資質及びコーディネート向上のために、栄養教諭研修を実施する。 学校・共同調理場における栄養教諭・学校栄養士の職務や学校における食育推進体制づくりについて認識を深めるために各学校に訪問し、指導する。また、学校全体で取り組む食育の推進のための高等学校へ訪問指導を行う。 学校給食関係者を対象として、学校給食の衛生管理および地場産物活用に対する意識を高める研修会を開催する。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | | <ul style="list-style-type: none"> 栄養教諭・学校栄養士の職務に対する理解を深めるため、学校及び調理場訪問を行う。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | III-3-(2) 地域内経済の好循環の創出 | |
| 2 | 上位の施策 | VI-1-(3) 学びを支える教育環境の整備 | 4 | 上位の施策 | | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 朝食を毎日とる児童の割合【当該年度7月時点】 | 目標値 | | 96.0 | 97.0 | 98.0 | 99.0 | 100.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 95.7 | | | | | | | |
| | | 達成率 | - | - | - | - | - | - | | |
| 2 | 学校給食関係者研修会への参加率【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 84.1 | | | | | | | |
| | | 達成率 | - | - | - | - | - | - | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | <ul style="list-style-type: none"> 令和元年8月に市が主催する衛生研修会に講師として研修を実施(学校給食関係者研修会に不参加の調理員を含む単独調理場調理員25名) 食の学習ノートを活用して食に関する指導を行った割合 R1 小 95.5% 中 41.9% 高 47.0% (H30 小 96.5% 中 41.1% 高 26.5%) 食に関する指導で栄養教諭を活用した割合 R1 小学校 91.0% 中学校 68.4% | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> 食の学習ノートをH19から配布している小学校における活用率は、100%に近づいている。また、H30から配布している高等学校での食の学習ノートの活用率がH30から倍増した。 栄養教諭、学校栄養士を対象とした研修会で、食に関する指導の在り方や給食管理についての研修を行い、資質の向上につながった。 学校や共同調理場への訪問を通じ、栄養教諭や学校栄養士の職務についての理解が進んだ。 学校給食関係者(市町村教育委員会学校給食担当者、給食調理員、栄養教諭、学校栄養士、農政関係者等)を対象に、学校給食における衛生管理や地場産物活用の推進についての研修を行い、参加者の意識が高まった。 |
| 課題分析 | ① 課題 | <ul style="list-style-type: none"> 「目的」達成のため(又は達成した状態を維持するため)に支障となっている点 学校における食に関する指導が、校種や栄養教諭の配置状況によって取組内容、意識に温度差がある。 食の学習ノートの活用率については、中学校、高等学校ではまだ低い状況であり、特に中学校では進んでいない。 学校給食調理場における給食運営において、組織としての体制づくりや役割が明確でない市町村がある。 |
| | ② 原因 | <ul style="list-style-type: none"> 食に関する指導は、学校全体で計画的、組織的に取り組む体制が十分でない。特に中学校では、食に関する指導での栄養教諭の活用割合も小学校と比較して低い状況である。 給食運営(衛生管理、施設改善等)は、市町村が設置者として組織的に運営するものであるが、栄養教諭や学校栄養士が学校給食に係る業務をほとんど担当するなど任せきりになっている学校給食調理場もある。 |
| | ③ 方向性 | <ul style="list-style-type: none"> 学校保健計画策定の手引や食に関する指導の手引の内容について、研修会を通して周知したり、学校を訪問して学校全体で取り組む食育推進の必要性を啓発したりする。特に中学校、高等学校での「食の学習ノート」の活用を促し、朝食の喫食の重要性や栄養バランスのよい食事などについての理解を深め、実践できるようにする。 学校給食調理場訪問を行い、給食運営や衛生管理についての組織的に運営について理解を促し、安全で安心な学校給食を提供するよう指導する。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

保健体育課

| 事務事業の名称 | | 健康教育推進事業 | | | |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-------------|---------|-----------|
| 目的 | 誰(何)を対象として | 養護教諭、健康教育担当者(養護教諭、保健主事等) | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | ・養護教諭、保健主事の研修を行い、学校での健康教育の推進の中心的な役割を果たすようにする。 ・新学習指導要領に対応する学校におけるがん教育を構築する。 | | 5,358 | 5,949 |
| 今年度の取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校全体で取り組む健康教育の推進の手引きとして、新たに策定した「学校保健計画の策定の手引～しまねっ子元気プラン～」(R2年度～R6年度)(以下手引という)を施策説明会や研修等で周知・啓発を行う。 ・養護教育研修、健康教育(学校保健)研修を通して養護教諭や保健主事の役割の理解を深めるとともに、学校保健委員会の充実を図り、学校全体での健康教育推進体制の整備を図る。 ・がん教育総合支援事業(文部科学省委託)を通して、学校におけるがん教育を進めるために連絡協議会の設置、教職員を対象とした研修会の開催、公開授業を行う。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | <ul style="list-style-type: none"> ・手引を各学校に配付し、各学校での健康教育の推進の手立てとする。 ・養護教諭、保健主事の資質や専門性を高めるために、専門分野の講師を招聘するとともに、参加者同士の意見交換、具体的な実践例の共有し、学校で実践できるようにする。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 学校保健委員会の開催率【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 91.0 | 93.0 | 95.0 | 97.0 | 100.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 89.8 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | % | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | <ul style="list-style-type: none"> ・がん教育に関する職員研修の実施率(健康教育に関する状況調査 保健体育課)H30年 中6.0% 高2.8%、R元 中9.8%、高6.9%と推移 | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校における健康教育推進のため、手引を全小、中、高、特別支援学校に配布し、各学校で健康教育の推進を図っている状況 ・養護教諭研修、健康教育(学校保健)研修で、現代的健康課題を取り上げ、学校保健委員会の重要性について研修を行ったが、活性化への取組は学校によって差がある。 ・がん教育支援事業(文部科学省委託)を受託し、県東部地区の2校をモデル校を中心に実践を行った。また、教職員向け研修も行ったが、(東部地区:中・高体育課教員対象)まだ、必要性を十分に感じていない状況 |
| 課題分析 | ① 課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校における健康教育推進のため、学校保健推進体制を確立し、学校保健委員会の活性化が必要であるが、マネジメント役である保健主事の業務理解が進んでいない状況にある。 ・学校保健委員会がイベント的な活動で終わり、次年度への改善が図られていない傾向がある。 ・学校におけるがん教育の実施について十分に情報が伝わっていない。 |
| | ② 原因 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校における保健主事の役割が明確になっていなかったり、養護教諭が保健主事を兼ねたりする場合があります、学校保健推進体制が確立できていない学校がある。特に養護教諭が保健主事を兼ねている場合は、組織運営等の負担が大きい。 ・学校保健委員会の取組を充実・活性化するためのPDCAサイクルが確立されていない。 ・学校におけるがん教育の担当者が明確ではない。 |
| | ③ 方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ・手引の内容を施策説明や研修を通して周知を図り、保健主事の役割や学校保健委員会の取組についてチェックリスト等を活用してPDCAサイクルを確立するよう周知・啓発を図る。 ・新学習指導要領に対応する学校におけるがん教育は、保健体育を中心に行うことから、令和元年度と2年度の2年間「がん教育支援事業(文部科学省委託)」を受託し、モデル校において、がん教育の担当者を決め、取組を進めてきた。その成果を健康教育研修、養護教諭研修で広く周知・啓発を図る。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

保健体育課

| 事務事業の名称 | | 児童生徒の健康管理実施事業 | | | |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|----------------|---------|-----------|
| 目的 | 誰(何)を対象として | 県立学校の児童生徒 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 病気の予防、早期発見、早期治療ができる体制整備。 | | 68,872 | 73,508 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 68,872 | 73,508 |
| 今年度の取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・疾病等の早期発見・早期治療により健康の保持増進に努め、健康で安全な学校生活を送ることができるよう県立学校の児童生徒を対象に学校保健安全法に定められた健康診断を実施する。 ・学校における保健管理に関する専門的事項の技術及び指導のため、県立学校の学校医等を委嘱する。 ・県立特別支援学校小・中学部の要保護・準要保護の児童生徒に対して、医療費の負担を軽減するための費用を助成する。 ・教職員が麻しんの感染源とならないよう、免疫状況を把握するために抗体検査を実施する。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直した点 | <ul style="list-style-type: none"> ・養護教諭研修等を通し、健康診断の事前事後指導の内容について確認するとともに、教職員間で共通理解を図り、組織的に指導にあたるよう、周知徹底する。 ・児童生徒、保護者に対し、健康診断の意義や目的、有所見時の望ましい保健行動について理解を図る。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|--------------------------|-------------|----------|----------|-------------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 二次検診の受診率(心電図)【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 96.0 | 97.0 | 98.0 | 99.0 | 100.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 84.4 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | % | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | 麻しん抗体検査受診者数 | H29 928名 | H30 381名 | R1(H31) 89名 | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・心電図検査については、養護教諭研修を通して健康管理の目的及び主治医や保護者との連携を踏まえた取組の重要性についての指導などを通して、精密検査(2次検査)の実施率がH25の67.6%からR1の84.4%に上昇した。 ・平成29年度から教職員の麻しん抗体検査を実施しており、学校で把握している該当者については実施を促している。 |
| 課題分析 | ① 課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・心電図検査での有所見の児童生徒の二次検査受診率や治療が100%になっていない。 ・教職員の麻しん抗体検査の未実施の該当教職員がいる。 |
| | ② 原因 | <ul style="list-style-type: none"> ・養護教諭や担任等の関係教職員が連携した家庭への働きかけが十分でない。 ・教職員が感染源になるという麻しんの危険性について、理解が不十分で、意識が低い教職員もいる。 |
| | ③ 方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ・養護教諭研修等を通し、学校全体で健康管理の重要性について認識を共有し、組織的に事後指導にあたるよう周知徹底を図る。また、児童生徒、保護者に対し、健康診断の意義や目的、有所見時の望ましい保健行動について指導を徹底するとともに、有所見がある場合の精密検査を医療機関で受診しない理由を各学校に聞き取り、受診につながるよう働きかける。 ・麻しん抗体検査について、対象者の把握をするとともに、麻しんの危険性について養護教諭研修や施策説明会等で理解を深め、未受検者の抗体価検査を管理職等を通じて働きかける。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課 保健体育課

| | | | | | |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 子どもの体力向上支援事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 幼児・児童・生徒 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どのような状態を目指すのか | 運動の楽しさを体験し、運動が好きになる。基礎的な体力・運動能力の向上を図り、生涯にわたって運動に親しむ資質や能力を身に付ける。 | | 2,911 | 3,655 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 1,131 | 768 |
| 今年度の取組内容 | 子どもの体力低下問題に対応するため、学校や地域において、体力向上を目指した取組を促進し、子どもの体力向上を図る。 ○未就学児の体力向上推進事業 ・幼児期の運動・体力向上指導者研修の開催 ・専門指導者の派遣 ○体力向上のための調査研究事業 ・大学教授等による専門的立場からの本県児童生徒の体力調査の結果の分析 ・「元気アップレポート」の作成とHPによる公開、各校の「体力向上推進計画」の基礎資料としての活用 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | ○幼稚園や保育園、小学校低学年担当教員等を対象とした講習会などにより、運動遊びの普及啓発を行う。 ○「体力・運動能力調査」や「体力向上推進計画」を基に、小中学校への学校訪問を実施して授業改善の支援を行う。 ○多方面からの体力分析を大学教授に依頼し、その結果を元気アップレポートに掲載することで、学校現場への啓発に繋げる。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | IV-1-(2) 地域で活躍する人づくり | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 親世代との体力比較(昭和61年を100とした場合) 【当該年度7月時点】 | 目標値 | | 96.0 | 96.2 | 96.4 | 96.6 | 97.0 | 指数 | 単年度値 |
| | | 実績値 | 94.8 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | ・全国・運動能力調査の体力合計点の順位は、男子は昨年度と同じ。女子は3～5位程順位をあげた。 【全国順位:小5男12位、小5女16位(H30:19位)、中2男32位、中2女40位(H30:45位)】 ・小学校では、男女ともに体力レベルは概ね高いが、筋力、柔軟性は全国平均値よりも低い。 【握力:男(国16.37 県16.34)女(国16.09 県15.87)】【上体起こし:男(国19.80 県19.00)女(国18.95 県18.22)】 【長座体前屈:男(国33.24 県32.54)女(国37.62 県36.78)】 | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | ・指導主事による学校訪問、大学教員等派遣事業、「しまねっ子！元気アップレポート」(報告書)の活用、未就学児の体力向上推進事業などを通して、体育授業の充実や体力向上のための取組が定着してきている。 ・幼稚園・保育所の教員や保育士と小学校低学年担当者を対象とした合同の実技研修会の実施により、幼児期に必要なとされる運動の基礎的な感覚・基本動作を定着させることの必要性について、幼小の担当者が共通理解を図ることができ、今後の系統性を持った指導の基礎づくりの一助となった。 |
| 課題分析 | ① 課題 | ・体力数値のピークであったS61年の記録に及ばない状況が続いている。(社会環境・生活環境の変化が影響) ・特に中高女子における運動離れや運動をする子としない子の二極化による体力や運動能力の低下。 ・小学校入学時点で、姿勢保持ができない、重心が移動するとバランスが保てない等の子どもの存在。 ・体育の授業力向上や運動遊びを学ぶための教員の研修機会の少なさ。 ・運動が得意な子どもでも、様々な遊びを経験していないため、特定の動作や運動が身につけていない。 |
| | ② 原因 | ・生活様式の変化や三間(時間・空間・仲間)の減少による運動の質の低下や量の減少。 ・体育授業の充実・体力向上の取組への機運が学校現場で十分に浸透していない。 |
| | ③ 方向性 | ・県全体の体力向上のため、運動が「苦手」「嫌い」という集団へ、「またやりたい」「もっとやりたい」と感じられるような有効な働きかけを行う。 ・教員の指導力を向上させるための研修の内容充実を図る。 ・PDCAサイクルに基づいた体力向上の取組の工夫改善が進むよう学校全体で共通理解を図るよう働きかける。 ・幼児期から、多様な運動経験を重ねていくことの重要性を研修会等で継続して伝える。 ・学校と家庭が連携し、家族でできる易しい運動を紹介する等の働きかけをする。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

保健体育課

| | | | | | |
|----------------------|--------------|----------------------------------------------------------------------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 体育・競技スポーツ大会支援事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 中学生・高校生 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 中学校体育連盟、高等学校体育連盟が主催する事業を支援することで円滑な運営を図り、中学生・高校生の大会への参加、活躍を促進する。 | | 1,391 | 2,009 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 1,391 | 2,009 |
| 今年度の取組内容 | | ・学校体育大会運営費用補助事業として、中学校体育連盟及び高等学校体育連盟が主催する、県総合体育大会や本県で開催される中国大会の大会運営費を助成する。 | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | | ・円滑な大会運営のため、引き続き財政支援を行う。 | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|------------------------------------|-----------------------------------------------|-------|-------|------------------------------------------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 県中学校総体、県高等学校総体への参加生徒の割合【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 33.0 | 33.0 | 33.0 | 33.0 | 33.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | | 30.5 | | | | | | |
| | | 達成率 | | - | - | - | - | - | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | % | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | | - | - | - | - | - | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | ○生徒数 【令和元年度】 中学生17,188 高校生18,121 総数35,309 | | | 【平成30年度】 中学生17,596 高校生18,596 総計36,186 | | | | | |
| | | ○総体参加人数 【令和元年度】 中学生4,543 高校生6,232 総数10,775 | | | 【平成30年度】 中学生4,666 高校生7,178 総計11,844 | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | ・県中学校総体、県高等学校総体については、運営費を支援することで円滑な大会運営ができた。また、県内で行われた中学校体育連盟及び高等学校体育連盟の中国大会についても、同様に運営費支援を行うことで円滑な大会運営ができた。 |
| 課題分析 | ① 課題 | ・「目的」達成のため(又は達成した状態を維持するために支障となっている点) |
| | ② 原因 | ・県中学校総体への参加選手及び県高等学校総体への参加選手ともに減少している。 ・生徒数、学校数の減少がそのまま参加選手の減少につながっている。 |
| | ③ 方向性 | ・生徒数、学校数の減少は仕方がないが、中学校体育連盟及び高等学校体育連盟が主催する、県総合体育大会や本県で開催される中国大会への参加や円滑な大会運営のために、今後も運営費支援を引き続き継続していく。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

| | |
|-----|-------|
| 担当課 | 保健体育課 |
|-----|-------|

| | | | | | | |
|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---|---------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 子どもの健康づくり事業 | | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 幼児、児童、生徒、保護者、地域住民 | | 事業費(千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | ・適度な運動、十分な睡眠、バランスのよい食事などの望ましい生活習慣を身に付ける。 ・医師や助産師等の専門家による相談、講演事業等を通し、子どもの健康課題の解決をする体制を構築する。 | | | 1,833 | 2,266 |
| 今年度の取組内容 | ・幼稚園や学校等に健康とメディアの関わりについて講義ができる専門家を派遣し、子どもの心身の健康づくりについて一層の推進を図る。(専門家・専門医による指導事業(メディア)) ・学校に専門医を派遣し、研修会、職員会、講演会等や相談を通して、健康課題の解決を図る。(専門家・専門医による指導事業(健康課題解決)) ・学校における健康相談において、教員が専門的な知見をもつ医師等に相談できる環境を整え、児童生徒の健康課題の早期対応及び解決を図る。(健康相談事業) | | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | ・幼少期からのメディアによる健康影響を啓発するため幼稚園や保育所に対しメディア講師派遣事業の周知を積極的に行う。 ・メディア依存症の対応や眠育について広く県民に周知する。 ・昨年は派遣のなかった健康とメディアの専門家や専門医を高等学校、特別支援学校に派遣するよう周知する。 | | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 普段(月～金)、携帯電話やスマートフォンの1日あたりの使用時間が2時間未満の割合【当該年度12月時点】 | 目標値 | | 64.0 | 65.0 | 66.0 | 67.0 | 68.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 60.4 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | % | |
| 2 | 睡眠時間が6時間未満の生徒の割合【当該年度7月時点】 | 目標値 | | 6.0 | 5.5 | 5.0 | 4.5 | 4.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 7.3 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | % | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | ・普段(月曜日から金曜日)、1日あたりどれくらいの時間、テレビゲーム(コンピューターゲーム、携帯式のゲーム、携帯電話やスマートフォンを使ったゲームを含む)をしますか。2時間未満の割合(県学力調査) R1 小5 70.9(73.1)% 小6 70.3(71.9)% 中1 73.9(75.4)% 中2 73.7(73.9)% *():H30数値参照 ・毎日、同じくらいの時刻に寝ている児童生徒の割合。(全国学力・学習状況調査) R1 小6 41.7% 中3 38.4% ・毎日、同じくらいの時刻に起きている児童生徒の割合。(全国学力・学習状況調査) R1 小6 62.1% 中3 59.4% | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | ・令和元年度に健康とメディアや健康課題に関する専門家や専門医を149校に派遣し、多くの学校でメディア接触に対する取組や心と性に関する取組が広がっている。 ・学校が直接医師と電話相談できる健康相談で令和元年度126件の相談があり、児童生徒に対する専門的な知見を踏まえ、早期解決に向けた方向性を示すことができた。 |
| 課題分析 | ① 課題 | ・メディア接触時間は増加しつつある現状にあり、その影響により子どもたちの睡眠時間の不足や朝食欠食等の生活習慣の乱れが懸念される。 ・心の健康や性に関する指導については、専門家による指導体制の整備が重要であるが、十分でない学校もある。 ・児童生徒の健康課題に対しては、早期対応することが大切であるが、学校が専門医等に相談できる窓口の認知度が不十分な学校もある。 |
| | ② 原因 | ・スマートフォンなどのメディアのメディア接触が、心身の発育・発達に及ぼす影響について、保護者への啓発が十分でない。 ・心の健康や性に関する指導についての専門家や専門医が地域的に偏在しており、なかなかすべての学校のニーズに応えられない。 ・相談窓口については、養護教諭や保健主事への周知は行っているが、管理職や担任、生徒指導担当、特別支援コーディネータなどへの周知が十分でない。 |
| | ③ 方向性 | ・ICTの活用やオンライン授業など、今後ますますメディア接触の機会が多くなるためメディア接触と健康について家庭でのルールづくりやメディアとの上手な付き合い方についての啓発をより一層進めていく。 ・健康課題に関する講師を県下全域で派遣できる講師の確保をして、多くの学校で利用できるようにする。 ・相談窓口の認知度を上げるために、啓発資料等を作成して配付したり、生徒指導研修や施策説明会等様々な機会をとらえて各学校へ周知をする。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

保健体育課

| 事務事業の名称 | | 学校体育指導力向上事業 | | | |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-------------|---------|-----------|
| 目的 | 誰(何)を対象として | 小中高教員 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 子どもが「楽しい」と感じられる体育授業の実践・普及のため、大学教授等の専門性の高い講師を派遣する研修により教員の指導力向上を図る。 | | 4,401 | 5,865 |
| 今年度の取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・武道等推進事業 ・中学・高校の教員を対象に、主として武道・ダンス等の研修を行うとともに、中学校体育教員を対象に球技研修を行い、指導力の向上を図る。 ・大学教員等派遣事業 ・子どもに運動の楽しさを味わわせ、望ましい運動習慣を形成していくために、研修による教員の指導力の向上を図る。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | <ul style="list-style-type: none"> ・前年度までは、中学校体育教員を対象とした武道研修として武道ダンスを隔年で交互に行っていたが、異動がなく同一学校の教員は、すでに研修済みという教員が多かった。よって、今年度は球技研修を実施する。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 体育の授業が「楽しい」と感じている生徒の割合【当該年度7月時点】 | 目標値 | | 87.0 | 87.5 | 88.0 | 89.0 | 90.0 | % | 単年度値 |
| | | 実績値 | 84.9 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | % | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | <ul style="list-style-type: none"> ・令和元年度の意識調査:「授業が楽しいか」という質問に対する中学2年生の肯定的評価の割合 [全国]86.4[島根]84.90 ・新学習指導要領小学校完全実施。 ・新学習指導要領に伴う移行期間 中学校:平成30年度～令和2年度 高等学校:令和元年度～令和3年度 | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・武道・ダンス研修のみならず、その他の実技研修に参加した教員からも、実技演習等を通して教材に対する理解を深め、自分の授業に生かせる指導法を学んだ等の評価を多く得た。 |
| 課題分析 | ① 課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・意識調査によると、1週間の総運動時間が60分未満の子どもや「運動やスポーツが嫌い」と思っている子どもが男子より女子に多く、特に中学女子で運動嫌いの傾向がみられる。この結果が、体育の授業が「楽しい」と感じている生徒の割合を下げることになっている。 ・新学習指導要領の考え方や具体的な内容等について、教員の周知が十分とはいえない。 |
| | ② 原因 | <ul style="list-style-type: none"> ・子どもの日常生活における体育的活動への二極化傾向だけでなく、体育授業そのものへの愛好的な意識に二極化傾向がみられる。 ・新学習指導要領の説明会は、今年度までにすべての校種で実施したが、講義形式による集合研修では参加者の理解に限界があると考えられ、学習指導案の作成や学習評価等に研修内容を落とし込むレベルには達していないことが多い。 |
| | ③ 方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ・児童生徒の体育授業への愛好的な取組が、運動への楽しさに繋がることから、「楽しい」と感じる体育授業づくりの支援となる教員研修に努める。 ・新学習指導要領の趣旨を踏まえた授業の充実をさらに推進していく必要がある。特に来年度から完全実施となる中学校に関しては、学校訪問等を通じて指導の充実を図る。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

教育指導課

| | | | | | |
|----------------------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 子ども読書活動推進事業(学校司書等配置) | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | 児童生徒、教職員(学校司書等を含む)、保護者 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | 学校図書館の充実と活性化を図ることによる、豊かな心(感性・情緒)、思考力・判断力・表現力等を身に付けた子どもの育成 | | 160,068 | 162,553 |
| | | | うち一般財源 (千円) | 160,068 | 162,553 |
| 今年度の取組内容 | | <ul style="list-style-type: none"> 学校図書館の充実と活性化を図るために、学校司書の全校配置を継続し、小中学校の読書活動と学校図書館活用教育を推進する。 市町村の学校司書等の配置に対して、財政的な支援を行う。 | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上 分類 |
|-----------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|----------|
| 1 | 1クラスあたりの学校図書館を活用した授業時間数 (小中学校)【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 27.0 | 28.0 | 29.0 | 30.0 | 31.0 | 時 | 単年度 値 |
| | | 実績値 | 25.7 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | <ul style="list-style-type: none"> 令和元年度の学校司書等配置率100%(校舎改築による図書館閉館校を除く) 司書教諭発令率小学校 84%、中学校79% | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | | |
|------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | <ul style="list-style-type: none"> 学校司書等の全校配置が継続されることで、各学校において「人がいる図書館」の有効性が認知されるとともに、より勤務時間の長い勤務区分の学校司書が増加している。 学校図書館の環境整備や読書活動の充実がなされることで、「読書センター」としての機能が向上してきている。 | |
| 課題分析 | ① 課題 | 「目的」達成のため(又は達成した状態を維持するため)に支障となっている点 | <ul style="list-style-type: none"> 学校図書館の学習センター機能や情報センター機能に対する取組が不十分である。 |
| | ② 原因 | 上記①(課題)が発生している原因 | <ul style="list-style-type: none"> 県内全校対象のアンケート結果によると、校内研修の機会が少なく、学校図書館を活用した学習の具体的なイメージやその意義の理解についてばらつきが見られる。 司書教諭や学校司書と授業者の打ち合わせの時間が取れていない現状がある。 |
| | ③ 方向性 | 上記②(原因)の解決・改善に向けた見直し等の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> 市町村と連携し、学校図書館を活用した教育の具体的なイメージやその意義の理解が進むよう、未来の創り手事業の「学校図書館活用教育研究事業」で得た成果を県内に普及していく。 県立図書館に配置された指導主事と連携し、各市町村における研修や啓発の機会を生かす。 児童一人一人に寄り添った学習支援を行う学校図書館となるよう、令和3年度より「未来の創り手育成事業」に移行する。 |

事務事業評価シート

1 事務事業の概要

担当課

人権同和教育課

| | | | | | |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|-------------|---------|-----------|
| 事務事業の名称 | | 人権教育研究事業 | | | |
| 目的 | 誰(何)を対象として | ・教職員等、幼児児童生徒 | 事業費 (千円) | 昨年度の実績額 | 今年度の当初予算額 |
| | どういう状態を目指すのか | ・人権教育の推進に関する実践的な研究を行い、指導方法等の改善及び充実に資するとともに、その成果を公表して、人権教育の一層の充実を図る。 | | 1,500 | 2,571 |
| 今年度の取組内容 | ・幼稚園1園、小学校2校、中学校2校を人権教育研究校、高等学校・特別支援学校2校を人権教育実践モデル事業として指定し実践研究を行う。 ・研究成果を広く普及し、学校・園における人権教育推進体制の強化と教職員の人権感覚の高揚を図るとともに幼児・児童・生徒の人権感覚の育成を図る。 | | | | |
| 昨年度に行った評価を踏まえて見直したこと | ・人権教育研究推進事業を推進していく上で幼児・児童・生徒の実態をとらえ、身に付けさせたい資質・能力を意識した授業づくりを推進する。 | | | | |
| 1 | 上位の施策 | VI-1-(1) 発達の段階に応じた教育の振興 | 3 | 上位の施策 | |
| 2 | 上位の施策 | VI-1-(3) 学びを支える教育環境の整備 | 4 | 上位の施策 | |

2 KPI(重要業績評価指標)の状況

| KPIの名称 | | 年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 単位 | 計上分類 |
|-----------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 1 | 学校・園(指定校・園)に対する訪問指導及び出前講座の実施回数【当該年度4月～3月】 | 目標値 | | 40.0 | 40.0 | 40.0 | 40.0 | 40.0 | 回 | 単年度値 |
| | | 実績値 | 58.0 | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| 2 | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | — | — | — | — | | |
| KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実 | | ・研究指定校・園に対して訪問指導を実施。 ・出前講座を実施。 | | | | | | | | |

3 現状に対する評価

| | | |
|------|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果 | 「目的」の達成に向けた取組による改善状況 | ・研究指定校・園の園児・児童・生徒、教職員、組織等の実態に即して「人権教育指導資料第2集」に基づき丁寧な指導助言を行うことで学校・園で推進していく教育全体での「進路保障」の実践が展開された。 ・研究指定校・園は、人権教育を進めるための3つの視点から実践研究を進め、研究発表会等を通して、「進路保障」の理念や具体的指導方法等が県内に広まるきっかけとなった。 |
| 課題分析 | ① 課題 | ・教職員等の「進路保障」の理念への理解は広まってきているが、人権教育全体計画や推進組織等実際の教育活動への位置づけが不十分な面がある。また、人権教育の充実を図るうえで、教職員等の人権感覚をさらに高める必要がある。 |
| | ② 原因 | ・「知的理解」を重視した人権教育が展開されている校・園も見られ、「人権感覚」との両輪で推進していく体制としては不十分な面が見られる。大人がする人権教育として教職員の人権感覚をより高める必要性と子どもたちに身に付けさせたい「資質・能力」を意識した教育活動が不十分な面もある。 |
| | ③ 方向性 | ・訪問指導で「進路保障」の理念や子どもたちに身に付けさせたい「資質・能力」を意識した授業づくりなどテーマを設定し、各校における教職員研修を充実させる。 ・教職員研修を充実させ、教職員等の人権感覚をより高め、人権教育の理解と一層の充実につながるよう、キャリアステージに応じた内容を工夫する。 |